



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 18 Δεκεμβρίου 2020  
Αριθμ. Πρωτ.: 16622

Ταχ. Δ/ση : Παρασίου 4  
Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή  
Πληροφορίες : Σοφία Πάικου  
Τηλέφωνο : 2531083381  
FAX : 2531071479  
e-mail : [tdo-rod@damt.gov.gr](mailto:tdo-rod@damt.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση Προσφυγής του Ζεμπαϊντίν Δερμεντζή του Μεμέτ κατά της αριθμ.Γ/ΕΞ/2318-3/23-10-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Ξάνθης περί επιβολής διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ.2 του Ν.2093/1992.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**  
**ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α΄ 133/9-7-2018) και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ'αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης -Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 47 Α΄).
5. Την υπ'αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Τις διατάξεις του Ν.2093/1992 «Διαρρυθμίσεις στην Έμμεση φορολογία και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 181/Α/25-11-92), τις διατάξεις των άρθρων 28,29 και 30 του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α΄) «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος», το με αριθμ.πρωτ. Ζ3/963/22/8/2002 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης και το με αριθμ. Ζ3-6759/12-11-2012 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύου.
7. Την αριθμ.Γ/ΕΞ/2318-3/23-10-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Ξάνθης, με την οποία επιβλήθηκε στον Δερμεντζή Ζεμπαϊντίν του Μεμέτ,

- χρηματικό πρόστιμο ύψους 14.674,00 € (δεκατεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ) σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ.2 του Ν.2093/92.
8. Το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΞ/195393/3201/11-11-2020 έγγραφο του Τμήματος Εμπορίου & Τουρισμού της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ξάνθης με το οποίο μας απεστάλη, η με αριθμ.πρωτ.καταθ.195393/3201/11-11-2020 προσφυγή του Ζεμπαϊντίν Δερμεντζή κατά της αριθμ. Γ/ΕΞ/2318-3/23-10-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Ξάνθης.
  9. Το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΞ/200290/3264/18-11-2020 έγγραφο του του Τμήματος Εμπορίου & Τουρισμού της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ξάνθης με το οποίο μας απεστάλη ο φάκελος της υπόθεσης και οι απόψεις της υπηρεσίας επί της προσφυγής.
  10. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. Γ/ΕΞ/2318-3/23-10-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Ξάνθης περί επιβολής χρηματικού προστίμου ύψους δεκατεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ 14.674,00 € στον Δερμεντζή Ζεμπαϊντίν σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ.2 του Ν.2093/92.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 «Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας-Αντικατάσταση του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010», ορίζονται τα εξής: «ΕΕ1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής..... 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.3....5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.6.....»

Εξάλλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 238 του ως άνω νόμου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018 «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010» ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α'114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ 30/1996, Α'21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης..... 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α, κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των ΟΤΑ της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3. .... 4. .... 5. .... 6. .... 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ ..... Κατά το μεταβατικό αυτό χρονικό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Ν. 4325/2015 ορίζεται ότι : «...όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας νοείται, από το διορισμό του, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Σύμφωνα δε με το άρθρο 28Α παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου (όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 24 του Ν.4368/2016) ορίζεται ότι «...ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ασκεί τις αρμοδιότητες που ασκούσε ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α΄) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου 227 σε συνδυασμό με το άρθρο 238 του Ν.3852/2010 όπως αυτά αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα όπως αυτά αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 118 και 131 του Ν.4555/2018 προβλέπεται η άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής κατά των αποφάσεων του Περιφερειάρχη για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Εξάλλου έχει κριθεί νομολογιακά, από το Σ.τ.Ε ότι : α) οι διατάξεις που προβλέπουν προσφυγή ουσίας είναι ειδικές, σε σχέση με το άρθρο 227 του Ν.3852/2010 και αποκλείουν την ειδική διοικητική προσφυγή, που προβλέπει το ανωτέρω άρθρο, (Σ.τ.Ε. 4346/84, 3140/85), β) Με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/86, έχει ανατεθεί στα τακτικά δικαστήρια η επίλυση διαφορών από την εφαρμογή των διατάξεων που αυτός προβλέπει με την άσκηση ενδίκων μέσων, που άγει στην κατ' ουσίαν εξέταση της υποθέσεως. Η μετατροπή δε της ειδικής αυτής κατηγορίας διαφορών σε διαφορές ουσίας υπαγόμενες στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων επιτρεπώς έγινε από συνταγματικής απόψεως (ΣτΕ 128/94, 3816/96, 4306/97 κ.α).

**Επειδή**, με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις και τη ρητή διατύπωση του άρθρου 30 του Ν.1650/86, όπως ισχύει σήμερα, η υπό κρίση προσφυγή απαραδέκτως ασκήθηκε ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για το λόγο ότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 30 του Ν.1650/86, στις περιπτώσεις επιβολής προστίμου για τις αναφερόμενες στο ανωτέρω άρθρο περιπτώσεις, η επίλυση της διαφοράς λύεται δικαστικά.

Σε κάθε περίπτωση και πέραν του απαραδέκτου, οι ισχυρισμοί της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέοι διότι αφορούν λόγους ουσίας, και πραγματικά περιστατικά, και στρέφονται κατά των διαπιστώσεων των οργάνων της διοίκησης κατόπιν αυτοψίας, τα οποία εκφεύγουν των ορίων ελέγχου νομιμότητας που ασκεί ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του που προβλέπονται από το άρθρο 227 και 238 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκαν με το Ν.4555/2018.

Επιπλέον σε σχέση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί ελλείψεως δόλου και εν γένει υπαιτιότητας, σημειώνουμε ότι κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων, η πρόθεση νόθευσης και εντεύθεν η συνδρομή δόλου στο πρόσωπο του, δεν απαιτείται ως προϋπόθεση για την επιβολή, βάσει των οικείων διατάξεων, της

διοικητικής κύρωσης του προστίμου (πρβλ. ΣΤΕ 2416/2008,4158/2000), αλλά αρκεί το αντικειμενικό γεγονός της ανεύρεσης πετρελαίου θέρμανσης σε όχημα ιδιοκτησίας του, για χρήση άλλη από θέρμανση, ενώ εν πάσει περιπτώσει η άποψη του ήδη προσφεύοντος για την ανεύρεση στο με αριθμό κυκλοφορίας ΑΜ 53281 γεωργικό ελκυστήρα (Τρακτέρ) ιδιοκτησίας του, πετρελαίου θέρμανσης ως καυσίμου, ότι :

« ....Συγκεκριμένα, προκειμένου να μεταβώ στο χωράφι μου στις 09:00π.μ., έπρεπε να γεμίσω με καύσιμα τον γεωργικό μου ελκυστήρα (τρακτέρ). Ωστόσο, λόγω της αλλαγής του καιρού τις τελευταίες ημέρες, αγόρασα πετρέλαιο θέρμανσης καθώς στο χωριό όπου διαμένω θερμαινόμαστε με σόμπα πετρελαίου. Επομένως, είχα τοποθετήσει στην αποθήκη δύο μπετόνια όπου στο ένα υπήρχε πετρέλαιο θέρμανσης και στο άλλο πετρέλαιο κίνησης. Δυστυχώς, όταν έπρεπε να βάλω πετρέλαιο στο τρακτέρ, προφανώς αντί να βάλω από το πετρέλαιο κίνησης, χρησιμοποίησα κατά λάθος το άλλο μπετόνι, όπου υπήρχε μέσα το πετρέλαιο θέρμανσης ....» κατά την κρίση μας αποτελεί αναπόδεικτη αιτιολογία και μη νόμιμο αποδεικτικό μέσο, συνεπώς δεν λαμβάνονται υπόψη ούτε για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, εφόσον δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας διατυπώσεις για την εγκυρότητά της.

Επειδή σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία της πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής..... Πρέπει να είναι πλήρως πειστική τόσο ποσοτικά, ως προς την πληρότητα των στοιχείων που επικαλείται. Επίσης, όπως παγίως έχει κριθεί στην παρ.2 του άρθρου 17 του Ν.2690/99 η αιτιολογία της πράξης, δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της, αλλά, εφόσον δεν προβλέπεται στις σχετικές διατάξεις ρητά το αντίθετο, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που την συνοδεύουν (ΣΤΕ 2096/2002).

Περαιτέρω με τα δεδομένα του φακέλου, που συνιστούν προϋποθέσεις επιβολής του προστίμου και αφορούν ειδικότερα, τον τρόπο διαπίστωσης της παράβασης, την ύπαρξη πετρελαίου θέρμανσης στο ως άνω όχημα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος ήτοι στην πρώτη έκθεση εξέτασης δείγματος, το δείγμα του πετρελαίου κίνησης βρέθηκε νοθευμένο με πετρέλαιο θέρμανσης σε ποσοστό 76% και σύμφωνα με την κατ' έφεση εξέταση του δείγματος βρέθηκε νοθευμένο με πετρέλαιο θέρμανσης σε ποσοστό 72,6%, τη μέθοδο διαπίστωσης αυτού, την από έκθεση ελέγχου του 9<sup>ου</sup> Τμήματος Κ.Ο.Ε Ξάνθης, τις σχετικές εκθέσεις εξέτασης δείγματος της Χημικής Υπηρεσίας Κεντρικής Μακεδονίας (αρ.πρωτ.30/039/000/5242/2020/10-06-2020 και 30/039/000/6684/2020/24-6-2020 κατ' έφεση εξέταση δείγματος) και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου που συμπληρώνουν την αιτιολογία της κατ' άρθρο 17 παρ.2 του Ν.2690/1999, η υπό κρίση πράξη επιβολής προστίμου παρίσταται αιτιολογημένη.

Επειδή ο προσφεύγων κλήθηκε με το αριθμ.Γ/ΕΞ/2318-1/10-9-2020 έγγραφο του Τμήματος Εμπορίου & Τουρισμού της Δ/σης ΠΕ Ξάνθης προκειμένου να καταθέσει εγγράφως τις απόψεις του. Ο προσφεύγων δεν κατέθεσε γραπτές εξηγήσεις, για την επιβολή του σχετικού προστίμου και στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι σύμφωνα με το αριθμ.Ζ3/963/22-8-2002 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης δεν δίδεται δυνατότητα δυνητικής εφαρμογής των προβλεπομένων κυρώσεων

Ο προβαλλόμενος λόγος περί εξοντωτικού προστίμου, είναι απορριπτέος καθώς οι εφαρμοσθείσες για την επιβολή του υπό κρίση προστίμου διατάξεις του Ν.2093/1992 δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, αντιθέτως ενέχουν οι ίδιες στοιχεία αναλογικότητας, παρέχοντας στη διοίκηση την ευχέρεια καθορισμού του ύψους του προστίμου λαμβανομένων υπόψη της σοβαρότητας και των ειδικότερων περιστάσεων της εκάστοτε παράβασης, ενώ το κατώτερο όριο παρίσταται εύλογο σε σχέση με τον επιδιωκόμενο από τον νομοθέτη σκοπό δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 551/2013,823/2009, και τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση του Ν.2093/1992 σύμφωνα με τα οποία κρίθηκε απαραίτητη η πρόβλεψη αυστηρών αποτρεπτικών

ποιών για τους παραβάτες προς αποτροπή διάπραξης στο μέλλον παρόμοιων παραβάσεων). Το ύψος, άλλωστε, του επιβληθέντος εν προκειμένω προστίμου παρίσταται σύμφωνα με την εν λόγω αρχή, ευρισκόμενο στο κατώτερο όριο της κλίμακας που καθορίζει το άρθρο 35 του Ν.2093/1992.

Εξάλλου το διοικητικό πρόστιμο αποτελεί διοικητική κύρωση πρόσθετη και πέραν από τυχόν ποινική καταδίκη για τελωνειακή παράβαση και δεν δίδεται δυνατότητα δυναμικής εφαρμογής των προβλεπομένων κυρώσεων.

Επειδή, τέλος, ο κανόνας δικαίου παρέχει στη Διοίκηση δέσμια αρμοδιότητα, η σχέση συμφωνίας της διοικητικής ρύθμισης προς τον εν λόγω κανόνα είναι αυστηρή, απαιτεί από διοικητική αρχή να ασκήσει την αρμοδιότητά της, δηλαδή τη ρυθμιστική εξουσία που της παρέχουν οι οικείες διατάξεις, τηρώντας κατά γράμμα τις επιταγές της. Περαιτέρω το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες, από τον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ρύθμιση, την οποία προκαθορίζει ο κανόνας αυτός. Εν προκειμένων η διοίκηση λαμβάνει αποφάσεις τις οποίες της έχει υπαγορεύσει εκ των προτέρων ο κανόνας δικαίου. Το μοναδικό της καθήκον έγκειται στην εφαρμογή του κανόνα δικαίου στη συγκεκριμένη περίπτωση. Ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (ΣτΕ 286/2012). Κατά δέσμια αρμοδιότητα λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση, ορθώς εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη του Αντιπεριφερειάρχη κατόπιν διαπιστώσεως, ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις της σχετικής νομοθεσίας λόγω νόθευσης πετρελαίου κίνησης με πετρέλαιο θέρμανσης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ.2 του Ν.2093/92.

Εν όψει των ανωτέρω,

#### Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε, ως απαράδεκτη, την από 11-11-2020 προσφυγή του Ζεμπαϊντίν Δερμεντζή του Μεμέτ κατά της αριθμ.Γ/ΕΞ/2318-3/23-10-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Ξάνθης περί επιβολής χρηματικού προστίμου, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων εντός των προβλεπομένων προθεσμιών.

Ο Συντονιστής Α.Δ.Μ.-Θ

#### ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ  
Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε Ξάνθης  
Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού  
Πλ. Διοικητηρίου  
67133 Ξάνθη  
(επί αποδείξει)

Δρ. Ιωάννης Σάββας

2. κ. Κωνσταντίνο Ναθαναηλίδη  
Δικηγόρο  
Βενιζέλου 1025, 67100 Ξάνθη (επί αποδείξει)