



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 25 Ιανουαρίου 2021  
Αριθμ. Πρωτ.: 403

Ταχ. Δ/ση : Παρασίου 4  
Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή  
Πληροφορίες : Σοφία Πάικου  
Τηλέφωνο : 2531083381  
FAX : 2531071479  
e-mail : [tdo-rod@damt.gov.gr](mailto:tdo-rod@damt.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση Προσφυγής του κ.Πέτσα Βασίλειου κατά της υπ' αριθμ. ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφασης επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**  
**ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133/9-7-2018) και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ'αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης -Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 47 Α').
5. Την υπ'αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α') «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος» όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3010/2002 (ΦΕΚ 91/Α') και το Ν.4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος» (ΦΕΚ 209 Α').
7. Τις διατάξεις του Ν.4042/2012 (ΦΕΚ 24 Α') «Ποινική προστασία του Περιβάλλοντος-Εναρμόνιση με την οδηγία 2008/99/ΕΚ)-Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων-εναρμόνιση με Οδηγία 2008/98/ΕΚ-Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».
8. Την Υ.Α. 1958/21Β'/13-1-2012 «Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το Άρθρο 1 παράγραφος 4 του Ν.4014/21.09.2011 (ΦΕΚ Α' 209/2011)» ως ισχύει.

9. Την Κ.Υ.Α. 5673/400/97 (ΦΕΚ 192Β/14-03-1997) «Μέτρα και όροι για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων».
10. Το Π.Δ.148/2009 (ΦΕΚ 190 Α΄) «Περιβαλλοντική ευθύνη για την πρόληψη και την αποκατάσταση των ζημιών στο περιβάλλον».
11. Την Κ.Υ.Α. 13588/725/28-03-2006 (ΦΕΚ 383/Β΄/28-03-2006) « Μέτρα όροι και περιορισμοί για τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 91/689/ΕΟΚ: "για τα επικίνδυνα απόβλητα" του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 1991. Αντικατάσταση της υπ' αριθ. 19396/1546/1997 Κ.Υ.Α. «Μέτρα και όροι για τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων» (604Β)», όπως ισχύει.
12. Την Κ.Υ.Α. 59388/3363 (ΦΕΚ 638/31-8-1988) «Τρόπος, όργανα και διαδικασία επιβολής και είσπραξης των διοικητικών προστίμων του άρθρου 30 του Ν.1650/1986».
13. Την υπ' αριθμ. ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης, με την οποία επιβλήθηκε στην εταιρεία «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΣΩΡΟΥΧΩΝ» πρόστιμο ύψους 10.000,00 € (δέκα χιλιάδων ευρώ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/1986 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για μη τήρηση των όρων της 3430/17-09-1996 ΑΕΠΟ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
14. Το αριθμ.4044/10-12-2020 έγγραφο της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Α.Μ.Δ της Α.Δ.Μ.-Θ με το οποίο μας απεστάλη η από 7-12-2020 προσφυγή του κ. Πέτσα Βασιλείου κατά της υπ' αριθμ. ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης.
15. Το με αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΠΧΣ/225038/7129/21-12-2020 έγγραφο Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Π.Α.Μ.Θ με το οποίο μας απεστάλη ο φάκελος της σχετικής υπόθεσης.
16. Το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΠΧΣ/5537/97/12-1-2021 έγγραφο απόψεων της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Π.Α.Μ.Θ.
17. Η αριθμ. 3430/17-9-1996 ΑΕΠΟ όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
18. Τα στοιχεία του φακέλου.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης, με την οποία επιβλήθηκε στην εταιρεία «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΣΩΡΟΥΧΩΝ» πρόστιμο ύψους 10.000,00 € (δέκα χιλιάδων ευρώ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/1986 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για μη τήρηση των όρων της 3430/17-09-1996 ΑΕΠΟ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει για τη διαχείριση των βιομηχανικών αποβλήτων με αποτέλεσμα τη ρύπανση και υποβάθμιση χερσαίων εκτάσεων ιδιοκτησίας ΕΚΚΟΚΗΣΤΗΡΙΑ ΘΡΑΚΗΣ Α.Ε και Νικολαΐδη Κυριάκου.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 «Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας-Αντικατάσταση του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010», ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής..... 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.3.....5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.6.....»

Εξάλλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 238 του ως άνω νόμου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018 «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010» ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α'114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ 30/1996, Α'21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης..... 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α, κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των ΟΤΑ της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3. .... 4. .... 5. .... 6. .... 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ ..... Κατά το μεταβατικό αυτό χρονικό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Ν. 4325/2015 ορίζεται ότι : «...όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας νοείται, από το διορισμό του, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Σύμφωνα δε με το άρθρο 28Α παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου (όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 24 του Ν.4368/2016) ορίζεται ότι «....ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ασκεί τις αρμοδιότητες που ασκούσε ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α') «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού -Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.1069/80, εντός της οριζόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 δεκαπενθήμερης προθεσμίας και με έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι έχει επιβληθεί στην εταιρεία που νομίμως εκπροσωπεί πρόστιμο 10.000,00 ευρώ, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στις 29-11-2019 διενεργήθηκε αυτοψία από το Κ.Ε.Π.Π.Ε . Π.Ε Ροδόπης, κατόπιν του αριθμ.1057/9/294/13-11-2019 εγγράφου του Αστυνομικού Τμήματος Κομοτηνής και κατόπιν της από 13-11-2019 καταγγελίας του κ.Νικολαΐδη Κυριάκου, σε οικόπεδο ιδιοκτησίας του Κυριάκου Νικολαΐδη επί της οδού Μεραρχίας Σερρών 34, στην Κομοτηνή το οποίο, από τη βόρεια και ανατολική πλευρά συνορεύει με το οικόπεδο της βιομηχανίας παραγωγής νημάτων, υφασμάτων, ενδυμάτων και παραγωγής βιοντήζελ της ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε. και σύμφωνα με το 3<sup>ο</sup> /2019 Πρακτικό Συνεδρίασης του Κ.Ε.Π.Π.Ε. Ροδόπης διαπιστώθηκαν τα εξής:

α) Στο βόρειο τμήμα του οικοπέδου του κ. Νικολαΐδη και σε έκταση περίπου 150 τμ. υπήρχαν λιμνάζοντα υγρά χρώματος λευκού -γκρι. Βορείως της εξεταζόμενης περιοχής υπάρχει χώρος στάθμευσης οχημάτων ιδιοκτησίας ΠΕΤΣΑ, ενώ ανατολικά ακάλυπτος χώρος επίσης ιδιοκτησίας ΠΕΤΣΑ.

β) Στον προαναφερόμενο ακάλυπτο χώρο, ανατολικά της ιδιοκτησίας του κ. Νικολαΐδη, εντοπίστηκε αγωγός ακαθάρτων (πλαστικός, διατομής περίπου 120mm, υπέργειος κατά τμήματα), ο οποίος σύμφωνα με τον κ. Πέτσα χρησιμοποιείται για την μεταφορά των

αστικών λυμάτων της Βιομηχανίας από στεγανό βόθρο εντός των εγκαταστάσεων της προς το Δίκτυο Αποχέτευσης της ΔΕΥΑ Κομοτηνής, με την οποία υπάρχει νόμιμη σύνδεση επί της οδού Μεραρχίας Σερρών.

γ) όπως διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο υπήρχε διαρροή λυμάτων από τον αποχετευτικό αγωγό της ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε, η οποία δημιούργησε λιμνάζοντα υγρά τόσο στον ακάλυπτο χώρο ιδιοκτησίας της Βιομηχανίας ΠΕΤΣΑ, όσο και στο όμορο οικόπεδο του κ. Νικολαΐδη.

δ) Επί του οικοπέδου του κ. Πέτσα Βορείως και σε επαφή με το οικόπεδο του κ. Νικολαΐδη υπήρχαν στοιβαγμένα και διαβρωμένα-σκουριασμένα φύλλα κυματοειδούς λαμαρίνας.

Κατά την αυτοψία ελήφθησαν δύο δείγματα λάσπης που δημιουργήθηκε από τα λιμνάζοντα υγρά 8 περίπου μέτρα από το βόρειο άκρο του οικοπέδου και το δεύτερο από το σημείο διαρροής του αγωγού ακαθάρτων στο οικόπεδο της ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε.

Στη συνέχεια το Κλιμάκιο επισκέφθηκε το χώρο του εργοστασίου της ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε όπου διαπίστωσε ότι στο χώρο του λεβητοστασίου το οποίο στεγάζεται σε ισόγειο χώρο στο Βορειοδυτικό τμήμα του οικοπέδου υπήρχαν στο δάπεδο χυμένα Πετρελαιοειδή πιθανόν από διαρροές. Κατά τον έλεγχο ελήφθησαν φωτογραφίες».

Εν συνεχεία το Κ.Ε.Π.Π.Ε Ροδόπης με το 1<sup>ο</sup> /2020 πρακτικό του, και κατόπιν του με ημερομηνία 20-12-2019 εγγράφου της εταιρείας INTERGEO ΕΠΕ με τα αποτελέσματα των εργαστηριακών αναλύσεων των δύο δειγμάτων λάσπης που ελήφθησαν κατά την ανωτέρω αυτοψία, τόσο από το οικόπεδο του κ. Νικολαΐδη (ΔΕΙΓΜΑ Α) όσο και από το σημείο διαρροής (ΔΕΙΓΜΑ Β), διαπίστωσε ότι λόγω βλάβης σε αγωγό αποχέτευσης ακαθάρτων της εταιρείας ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε, δια του οποίου συνδέεται με το δίκτυο ακαθάρτων της ΔΕΥΑΚ, προκλήθηκε ρύπανση του εδάφους από υγρά απόβλητα. Τα απόβλητα που διέρρευσαν, σύμφωνα με τα συμπεράσματα της χημικής ανάλυσης των δειγμάτων λάσπης που ελήφθησαν, φέρεται να είναι επιβαρυνμένα με πετρελαϊκούς υδρογονάνθρακες και έλαια, ουσίες που απαιτούν χωριστή διαχείριση από το ρεύμα των αστικών αποβλήτων. Το περιστατικό ενδεχομένως να ενέχει τον κίνδυνο ρύπανσης του υδροφόρου ορίζοντα και προτείνεται η λήψη μέτρων αποκατάστασης, πιο συγκεκριμένα της εκσκαφής και απομάκρυνσης του ρυπασμένου χώματος και την διαχείρισή του ως επικίνδυνου αποβλήτου. Επιπροσθέτως αποφάσισε την αποστολή του πρακτικού αυτού στην εταιρεία ΠΕΤΣΑΣ ΑΕ προκειμένου να υποβάλλει τις απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/86.

Με το αριθμ. ΔΠΧΣ 654/10-2-2020 έγγραφο της ΔΙΠΕΧΩΣ ΠΑΜΘ κλήθηκε η ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε για την υποβολή των απόψεών της.

Ο προσφεύγων κατέθεσε το με αριθμ.πρωτ.κατάθ.ΔΠΧΣ 1027/26-2-2020 υπόμνημα έγγραφων εξηγήσεων.

Εν συνεχεία η ΔΙΠΕΧΩΣ ΠΑΜΘ με το αριθμ.ΔΠΧΣ 1027/10-3-2020 έγγραφό της, κατόπιν του υπομνήματος του προσφεύγοντος και κατόπιν του 2<sup>ου</sup>/2020 πρακτικού συνεδρίασης του Κ.Ε.Π.Π.Ε. Ροδόπης, κάλεσε τη ΔΕΥΑ Κομοτηνής να υποβάλλει τις απόψεις της αναφορικά με τα ακόλουθα σημεία του υπομνήματος :

1. « Στο πλαίσιο αυτό εγκαταστήσαμε αγωγό ακαθάρτων, ο οποίος συνδέει τον στεγανό βόθρο της επιχείρησής μας με το δίκτυο αποχέτευσης της ΔΕΥΑ Κομοτηνής, με σκοπό την μεταφορά των ακαθάρτων της βιομηχανίας. Το έργο αυτό αποτελούνταν από μια ευθύγραμμη σωλήνα βαρέως τύπου, διατομής 2 εκ. πλαστικός, η οποία τοποθετήθηκε νόμιμα, από τη ΔΕΥΑ Κομοτηνής, επιφανειακά, ήτοι ελάχιστα εκατοστά υπογείως και κατά τμήματα υπεργείως.....Ο αγωγός αυτός ξεκινάει από τη βιομηχανία και συγκεκριμένα από τον στεγανό βόθρο, δηλαδή τον αποχετευτικό χώρο των ακαθάρτων νερών της επιχείρησης, διαπερνάει το ακίνητο της βιομηχανίας, διασχίζει τον επαρχιακό δρόμο, κινείται επί του βόρειου και ανατολικού συνόρου του ακινήτου μου, που αξιοποιείται ως χώρος στάθμευσης, συνεχίζει στο ανατολικό σύνορο του έτερου αγροτεμαχίου της εταιρείας ΕΚΚΟΚΙΣΤΗΡΙΑ ΘΡΑΚΗΣ ΑΕ και καταλήγει στο δίκτυο αποχέτευσης της ΔΕΥΑΚ».
2. « Κατά τη διάρκεια των εργασιών αντικατάστασης, μόλις απομακρύναμε το κατεστραμμένο τμήμα του αγωγού, αντιληφθήκαμε ότι ενώ δεν υφίσταται οιαδήποτε κυκλοφορία ύδατος εντός του αγωγού, δεδομένου ότι δεν είχαμε ενεργοποιήσει το

μηχανισμό εκκένωσης, εντούτοις ο αγωγός ήταν πλημμυρισμένος και μάλιστα η ροή του ύδατος, ήταν αντίστροφη της φυσιολογικής, δηλ. από τον δρόμο προς το εργοστάσιο. **Ειδικότερα, παρατηρήσαμε στον αγωγό ότι διοχετεύονταν ύδατα από τον αποχετευτικό αγωγό της ΔΕΥΑ Κομοτηνής προς την επιχείρησή μας και τότε το συνεργείο διαπίστωσε ότι είχε βουλώσει το φρεάτιο του αποχετευτικού συστήματος της ΔΕΥΑΚ, λόγω των συνεχιζόμενων και πυκνών βροχοπτώσεων και ως κε τούτου ο αποχετευτικός αγωγός της ΔΕΥΑΚ επέστρεφε τα ακάθαρτα ύδατα στην επιχείρησή μας (με αναστροφή, αντίθεση της φυσιολογικής ροής)....Το σημαντικότερο, και παρότι δεν υπάγεται στον κύκλο ευθύνης και αρμοδιότητας μας, **καλέσαμε συνεργείο καθαρισμού για να αποφράξουν την κεντρική σωλήνα αποχέτευσης της ΔΕΥΑ** καθώς και το σύνολο της εγκατάστασης εν γένει που προκάλεσε το πρόβλημα και έστειλε αντίστροφα προς τα πίσω τα ύδατα...».**

Η ΔΕΥΑ Κομοτηνής με το αριθμ.1979/19-3-2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της.

Η ΔΙΠΕΧΩΣ Π.Α.Μ.Θ με το αριθμ. ΔΠΧΣ 1518/28-5-2020 έγγραφό της προς την Bio Generalco ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με το σημείο στο οποίο προέβη στην απόφραξη του κεντρικού αγωγού.

Με το αριθμ. ΔΠΧΣ 2477/30-6-2020 έγγραφό της προς τη ΔΕΥΑ Κομοτηνής ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με το φρεάτιο ελέγχου αποχέτευσης της ως άνω επιχείρησης.

Με το δε αριθμ.ΔΠΧΣ 4041/14-9-2020 έγγραφο της προς την Intergeo ΕΠΕ ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με τη χημική ανάλυση.

Κατόπιν και των σχετικών απαντήσεων, σύμφωνα με το 3<sup>ο</sup>/2020 Πρακτικό του Κ.Ε.Π.Π.Ε Ροδόπης διερευνήθηκε η ορθότητα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος οι οποίοι δεν έγιναν δεκτοί διότι : «...Συνοψίζοντας τα παραπάνω και επειδή

1. Ο σωλήνας αποχέτευσης της «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε» ήταν φραγμένος στο νότιο τμήμα του και πλησίον του κεντρικού φρεατίου της ΔΕΥΑΚ σύμφωνα με το έγγραφο της «Bio Generalco» δεν υπήρχε διακίνηση υγρών προς καμία διεύθυνση.
2. Στο σημείο που έγινε η διαρροή των αποβλήτων διερχόταν γαλάζιος σωλήνας ιδιοκτησίας της «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε» που βυθιζόταν εντός του βούρκου και γινόταν τη στιγμή που προσήλθε το Κλιμάκιο προσπάθεια ανάσυσής του και ουδέποτε επιδείχθηκε σωλήνας με οπή παρά μόνο 3 μήνες μετά το υπόμνημα.
3. Από το σημείο του βούρκου διοχετεύονταν επιφανειακά με ελεύθερη ροή υγρά απόβλητα στην ιδιοκτησία του κ. Νικολαΐδη.
4. Στα απόβλητα παρουσιάστηκε υψηλή περιεκτικότητα σε πετρελαιοειδή και έλαια και στα δύο αυτά σημεία σύμφωνα με το 08-01-2020 έγγραφο της «INTERGEO ΕΠΕ» υπό τον τίτλο «Αξιολόγηση χημικών αναλύσεων από 2 δείγματα λάσπης αναφέρει: «Τα δύο δείγματα παρουσίασαν υψηλές συγκεντρώσεις ολικών πετρελαϊκών υδρογονανθράκων όπως και υψηλές συγκεντρώσεις σε λίπη και έλαια κρίνεται ως απαραίτητη η πλήρης απομάκρυνση του αποβλήτου στο συγκεκριμένο οικόπεδο μαζί με το επιβαρυμένο έδαφος με σκοπό τη διαχείρισή τους ως επικίνδυνο απόβλητο»
5. Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας -Θράκης περιβαλλοντικά αδειοδοτούσα αρχή της «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε» και σύμφωνα με το Άρθρο 12 της ΚΥΑ ΗΠ 13588/725/2006 (ΦΕΚ 383/Β/2009) υπεύθυνη για την διακρίβωση του φορέα διαχείρισης ή του κατόχου των επικινδύνων αποβλήτων και την αναγνώριση αποτίμηση της ρύπανσης και της έγκρισης της μελέτης εξυγίανσης -αποκατάστασης απέστειλε στην «ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε» εντολή υποβολής της εν λόγω μελέτης με το αρ.πρωτ.874/1-6-2020 έγγραφό της.
6. Δεν επιδείχθηκε κανένα βάσιμο στοιχείο που να αποδεικνύει δόλο τρίτου ή ευθύνη της ΔΕΥΑΚ».

Ειδικότερα δε για τυχόν ευθύνες της ΔΕΥΑΚ στο ως άνω πρακτικό αναφέρονται τα εξής : «...Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπόμνημα της ΔΕΥΑΚ, ο αγωγός δεν κατασκευάστηκε από τη ΔΕΥΑΚ καθώς βρίσκεται εντός ιδιωτικής έκτασης αλλά και οι συνδεσμολογίες του δεν είναι σύμφωνες με τους τρόπους που χρησιμοποιεί η ΔΕΥΑΚ.....Η Εταιρεία δεν κατασκεύασε φρεάτιο ελέγχου πριν τη σύνδεση με το δίκτυο της ΔΕΥΑΚ κατά παράβαση της αρ.πρωτ.739/17-5-2006 άδειας σύνδεσης με το δίκτυο,ι ως εκ τούτου διοχετεύει τα απόβλητα απευθείας στο κεντρικό φρεάτιο της ΔΕΥΑΚ το οποίο βρίσκεται επί της κεντρικής

οδού Μεραρχίας Σερρών. Σε περίπτωση απόφραξης του κεντρικού φρεατίου ή του κεντρικού αγωγού της ΔΕΥΑΚ θα απαιτούνταν ενημέρωση της ΔΕΥΑΚ ως μοναδικής υπεύθυνης για την απόφραξή τους. Παρόλα αυτά σύμφωνα με το υπόμνημα της ΔΕΥΑΚ ουδέποτε ειδοποιήθηκε για την απόφραξη φρεατίου ή αγωγού στην περιοχή της οδού Μερ. Σερρών αλλά ούτε και προέβη στην απόφραξη αυτών.....Στο υπόμνημα της ΠΕΤΣΑΣ ΑΕ δεν αναγράφεται πως αποφράχθηκε ο σωλήνας εν συνεχεία.

Επιπροσθέτως το σύστημα της ΔΕΥΑΚ δεν είναι παντοροϊκό. Τα όμβρια οδηγούνται σε άλλο αγωγό από αυτόν της αποχέτευσης των αστικών λυμάτων ο οποίος είναι κλειστός ως εκ τούτου δεν υπάρχουν πλημμυρικά φαινόμενα στους αγωγούς αστικών λυμάτων της ΔΕΥΑΚ λόγω βροχοπτώσεων κλπ. Κατά την αυτοψία του ΚΕΠΠΕ δεν επιδείχθηκε στο κλιμάκιο το σημείο που υπήρξαν τα σημάδια επί του εδάφους ακαθάρτων, ασβέστη ή άλλων λιπαρών ουσιών. Επίσης δεν επιδείχθηκε το κομμάτι του αγωγού χρώματος γαλάζιου στο οποίο υπήρχε οπή.....».

Αναφορικά δε με τις αναλύσεις στο ως άνω πρακτικό αναφέρονται τα εξής : « ...Από το αριθμ.πρωτ.ΔΠΧΣ 4413/15-9-2020 διευκρινιστικό σημείωμα της INTERGEO Ε.Π.Ε» προκύπτει ότι οι τελικές συγκεντρώσεις των πετρελαιοειδών που ανευρέθηκαν στις αναλύσεις των δειγμάτων που στάλθηκαν από τη Δ/νση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΑΜΘ μπορεί να έχουν προκληθεί και από προϊόντα βιοντίζελ. γ) η εταιρεία εκτός της λειτουργούσας βιοτεχνίας παραγωγής εσωρούχων λειτουργεί εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων μονάδα παραγωγής βιοκαυσίμων (ως πρώτη ύλη χρησιμοποιούνται φυτικά έλαια για την παραγωγή βιοντίζελ) με απόβλητα λιπαρά οξέα και γλυκερίνη...»

Στο ίδιο πρακτικό το ΚΕΠΠΕ Π.Ε Ροδόπης εισηγήθηκε την επιβολή προστίμου συνολικού ύψους δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000 €) στην εταιρεία ΠΕΤΣΑΣ ΑΕ ως διοικητική κύρωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/1986, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει για μη τήρηση των όρων της 3430/17-9-1996 ΑΕΠΟ όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την διαχείριση των βιομηχανικών αποβλήτων με αποτέλεσμα τη ρύπανση και υποβάθμιση χερσαίων εκτάσεων ιδιοκτησίας ΕΚΚΟΚΙΣΤΗΡΙΑ ΘΡΑΚΗΣ ΑΕ και Νικολαΐδη Κυριάκου.

Ως εκ τούτου εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης δια της οποίας επιβλήθηκε στην ως άνω εταιρεία διοικητικό πρόστιμο ύψους 10.000 ευρώ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 και 3 του Ν.1650/86 ορίζονται οι βασικοί στόχοι του νόμου αυτού οι ακόλουθοι : α) Η αποτροπή της ρύπανσης και γενικότερα της υποβάθμισης του περιβάλλοντος και η λήψη όλων των αναγκαίων για το σκοπό αυτόν, προληπτικών μέτρων. Β) Η διασφάλιση της ανθρώπινης υγείας από τις διάφορες μορφές υποβάθμισης του περιβάλλοντος και ειδικότερα από τη ρύπανση και τις οχλήσεις .γ)..δ)..ε) Η διατήρηση της οικολογικής ισορροπίας των φυσικών οικοσυστημάτων και η διασφάλιση της αναπαραγωγικής ικανότητας .στ) Η αποκατάσταση του περιβάλλοντος.3. Αναλυτικότερα, με τις διατάξεις του παρόντος νόμου επιδιώκονται: α) Η προστασία του εδάφους και η λήψη των αναγκαίων μέτρων ώστε οι χρήσεις του να γίνονται σύμφωνα με τις φυσικές ιδιότητες του και την παραγωγή του ικανότητα. Β) ....γ)..δ) Η προστασία και διατήρηση της φύσης και του τοπίου και ιδιαίτερα περιοχών με μεγάλη βιολογική, οικολογική, αισθητική ή γεωμορφολογική αξία ε)...στ)...ζ)...

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 ως άνω νόμου : « Ορισμοί-Κατά την έννοια του νόμου αυτού νοούνται ως:1.....2.....3.....4. Υποβάθμιση: η πρόκληση από ανθρώπινες δραστηριότητες ρύπανσης ή οποιασδήποτε άλλης μεταβολής στο περιβάλλον, η οποία είναι πιθανό να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην οικολογική ισορροπία, στην ποιότητα ζωής και στην υγεία των κατοίκων, στην ιστορική και πολιτιστική κληρονομιά και στις αισθητικές αξίες.....».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.1650/1986 ως ισχύει, με τίτλο: Έγκριση περιβαλλοντικών όρων, ορίζεται ότι : «1. Για την πραγματοποίηση νέων έργων ή δραστηριοτήτων κατηγορίας Α ή τη μετεγκατάσταση ήδη υφισταμένων απαιτείται διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης με τη διεξαγωγή ΜΠΕ και έκδοση Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ).....7. Με την ΑΕΠΟ επιβάλλονται προϋποθέσεις, όροι,

περιορισμοί και διαφοροποιήσεις για την πραγματοποίηση του έργου ή της δραστηριότητας, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος, το είδος, την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά. Επίσης, επιβάλλονται τυχόν αναγκαία επανορθωτικά ή προληπτικά μέτρα και δράσεις παρακολούθησης των περιβαλλοντικών μέσων και παραμέτρων ή και αντισταθμιστικά μέτρα. Οι όροι αφορούν κατά σειρά προτεραιότητας στην αποφυγή ή ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων ή στην επανόρθωση ή αποκατάσταση του περιβάλλοντος. Σε περιπτώσεις όπου, παρά την εφαρμογή όλων των ανωτέρω όρων, διαπιστώνονται επιπτώσεις στο περιβάλλον και εφόσον αυτές αξιολογηθούν ως σημαντικές, δύναται να επιβάλλονται συμπληρωματικά αντισταθμιστικά μέτρα ή και τέλη κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 17 του παρόντος.....10. Η ΑΕΠΟ αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που απαιτείται κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για την πραγματοποίηση ή λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.4014/2011 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4042/12 «-Περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις «Αντικατάσταση του άρθρου 6 του ν. 1650/1986 (Α' 160) και εναρμόνιση με άρθρο 23 της Οδηγίας 2010/1975 περί Βιομηχανικών Εκπομπών (ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχος της ρύπανσης)»-

1. Κάθε έργο ή δραστηριότητα κατηγορίας Α' ή Β' υπόκειται σε προληπτικές και τακτικές ή έκτακτες επιθεωρήσεις για τον έλεγχο της τήρησης των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της εν γένει περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

2. Οι εν λόγω επιθεωρήσεις διακρίνονται σε:α) προληπτικές, που διενεργούνται κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, για τη διασφάλιση της επάρκειας των προτεινόμενων μέτρων,β) τακτικές, που διενεργούνται μετά την αδειοδότηση, σε προσδιορισμένο χρόνο βάσει του σχεδιασμού των επιθεωρήσεων είτε κατά το στάδιο κατασκευής του έργου είτε κατά το στάδιο της λειτουργίας του έργου ή της δραστηριότητας, για την εξέταση όλων των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τη διασφάλιση της τήρησης των ΑΕΠΟ και ΠΠΔ στα στάδια αυτά,

γ) έκτακτες, που διενεργούνται μετά την αδειοδότηση, εκτός του χρονικά προσδιορισμένου σχεδιασμού, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 14.

3. Αρμόδιες αρχές για τη διεξαγωγή περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων είναι:

(α) η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ), σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2947/2001 (Α' 228), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για κάθε περίπτωση διενέργειας περιβαλλοντικής επιθεώρησης,

(β) η αδειοδοτούσα αρχή για τις προληπτικές επιθεωρήσεις, κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, ως ανωτέρω στην παρ. 2 υποπαράγραφος Α,

(γ) οι αρμόδιες υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Περιφερειών σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους, ανεξαρτήτως της κατηγορίας του έργου ή της δραστηριότητας,(δ) τα Κλιμάκια Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4,(ε) οι Περιβαλλοντικοί Ελεγκτές, όπως ορίζεται στην παράγραφο 5, ενεργούντες κατόπιν εντολής των αμέσως προαναφερόμενων ελεγκτικών υπηρεσιών.....8. Όλα τα έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α' εντάσσονται σε σχέδιο περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων το οποίο επανεξετάζεται τουλάχιστον κάθε πέντε έτη και, κατά περίπτωση, αναπροσαρμόζεται. Το σχέδιο αυτό καταρτίζεται από την ΕΥΕΠ.9. Κάθε σχέδιο περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων αφορά αποκλειστικά στην τήρηση των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της εν γένει περιβαλλοντικής νομοθεσίας.....

14. Έκτακτες περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις διενεργούνται από τις αρμόδιες αρχές των περιπτώσεων α', γ' και δ' της παραγράφου 3 προκειμένου να διερευνηθούν το ταχύτερο δυνατόν σοβαρές περιβαλλοντικές καταγγελίες ή συμβάντα με ιδιαίτερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις, καθώς και περιπτώσεις μη συμμόρφωσης. Εάν οι αρμόδιες υπηρεσίες αδυνατούν να διενεργήσουν την έκτακτη περιβαλλοντική επιθεώρηση, αυτή μπορεί να ανατίθεται σε περιβαλλοντικό ελεγκτή της παραγράφου 5. ....».

Επειδή κατά το άρθρο 30 του Ν.1650/86 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.3010/2002 και το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 «-Διοικητικές Κυρώσεις- Σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος ή παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος ή των κατ' εξουσιοδότησή του εκδιδόμενων

διαταγμάτων ή υπουργικών αποφάσεων ή αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή της Περιφέρειας, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική ευθύνη, επιβάλλεται ως διοικητική κύρωση πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ. Τα εν λόγω πρόστιμα επιβάλλονται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων.2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, για την επιβολή των ανωτέρω προστίμων απαιτείται απόφαση των κάτωθι αναφερομένων, ύστερα από εισήγηση προς αυτούς των υπηρεσιών ή/και οργάνων της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του παρόντος, ανάλογα με το ύψος των προστίμων: α) Από τον οικείο Περιφερειάρχη, εφόσον το ύψος του προστίμου ανέρχεται έως και τις διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ...»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η διαχείριση των βιομηχανικών αποβλήτων της επιχείρησης έχει καθορισθεί από τους όρους της αριθμ.3430/17-9-1996 ΑΕΠΟ όπως αυτής τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή η επιχείρηση οφείλει να τηρεί τους όρους της ΑΕΠΟ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί σαφή υποχρέωση του Κράτους, για τη διαφύλαξή του, δε αυτό, υποχρεούται να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας. Ομοίως στον Ν.1650/1986 στο άρθρο 11 αυτού, γίνεται μνεία για την ανάγκη προστασίας του εδάφους. Εξάλλου η τήρηση των προβλεπομένων όρων και περιβαλλοντικών δεσμεύσεων, αποτελεί σαφή δέσμευση και υποχρέωση του φορέα υλοποίησης της δραστηριότητας, η δε παράβαση αυτών αποτελεί κριτήριο για την επιβολή προστίμου από πλευράς Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/86 όπως έχει τροποποιηθεί από το άρθρο 21 του Ν.4014/2011.

Επειδή, καταλογίζεται στην εταιρεία που εκπροσωπεί ο προσφεύγων, από πλευράς Διοίκησης συμπεριφορά η οποία συνιστά διακεκριμένη διοικητική παράβαση, που κολάζεται αυτοτελώς διοικητικά και ποινικά στη βάση δεσμευτικών όρων, προϋποθέσεων και περιορισμών της ΑΕΠΟ, ως βασικού παράγοντα για την πραγματοποίηση και συνέχιση του έργου, επομένως ορθώς κατά την άποψή μας έχει επιβληθεί το επίδικο πρόστιμο.

Επειδή σε περιπτώσεις πρόκλησης ρυπάνσεων ή υποβάθμισης του περιβάλλοντος η επιβολή του σχετικού προστίμου δεν καταλείπεται στην διακριτική ευχέρεια της ελεγκτικής αρχής, αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η ελεγκτική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του, χωρίς να ασκεί επιρροή η υπαιτιότητα (δόλος ή αμέλεια, πιθανά δικαιολογητικά ερείσματα κ.λ.π) του προσώπου που υπέπεσε στην παράβαση.

Επειδή σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία της πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής..... Πρέπει να είναι πλήρως πειστική τόσο ποσοτικά, ως προς την πληρότητα των στοιχείων που επικαλείται. Επίσης, όπως παγίως έχει κριθεί στην παρ.2 του άρθρου 17 του Ν.2690/99 η αιτιολογία της πράξης, δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της, αλλά, εφόσον δεν προβλέπεται στις σχετικές διατάξεις ρητά το αντίθετο, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που την συνοδεύουν (ΣτΕ 2096/2002).

Περαιτέρω με τα δεδομένα του φακέλου, που συνιστούν προϋποθέσεις επιβολής του προστίμου και αφορούν ειδικότερα, τον τρόπο διαπίστωσης των παραβάσεων, την παράβαση όρων της ΑΕΠΟ, το γεγονός ότι η επιχείρηση κλήθηκε με το αριθμ. ΔΠΧΣ654/10-2-2020 έγγραφο της ΔΙΠΕΧΩΣ Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης να καταθέσει τις απόψεις της. Οι απόψεις που κατατέθηκαν από τον προσφεύγοντα ως νόμιμο εκπρόσωπο της ΠΕΤΣΑΣ ΑΕ δε, αντικρούονται τόσο στην εισήγηση επιβολής προστίμου του ΚΕΠΠΕ Ροδόπης (αριθμ.3° /2020 Πρακτικό) όσο και στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι η διοίκηση επέλεξε να αγνοήσει τα στοιχεία που προσκόμισε (πέντε εκθέσεις δοκιμών του εργαστηρίου χημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων «Σύγχρονη Αναλυτική -Μάριος Μαρούλης), τα εν λόγω στοιχεία δεν προσκομίστηκαν στο ΚΕΠΠΕ ή στην ΔΙΠΕΧΩΣ της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης αλλά στην ΔΙΠΕΧΩΣ Α.Μ.Θ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης,



στα πλαίσια του αριθμ.874/1-6-2020 εγγράφου της με το οποίο ζητήθηκε από την ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε να υποβάλει ειδική μελέτη εξυγίανσης -αποκατάστασης του χώρου που έχει επηρεαστεί από τη διαρροή λυμάτων από τον αγωγό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 της ΚΥΑ 13588/725/2006 (ΦΕΚ 383 Β΄). Με το αριθμ.2217/24-7-2020 έγγραφο της ΔΙΠΕΧΩΣ Α.Μ.Θ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης προς την ΠΕΤΣΑΣ Α.Ε τα δε προσκομιζόμενα αξιολογήθηκαν ως εξής :

«3. Όσον αφορά τις αναλύσεις που μας προσκομίσατε με το 7ο σχετικό Υπόμνημα, διαπιστώθηκαν τα εξής :

- Για τα δείγματα εδάφους (χώρα δείγματα 1,2,3) για τα οποία δεν προέκυψαν υψηλές συγκεντρώσεις σε λίπη, έλαια και υδρογονάνθρακες στο σύνολό τους, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι στη ρυπασμένη έκταση πραγματοποιήθηκε απομάκρυνση χώματος από το έδαφος σε βάθος μεγαλύτερο των 60cm και στη συνέχεια προσθήκη νέου χώματος (Υπόμνημα έγγραφων εξηγήσεων του κ. Πέτσα Βασιλείου -3ο σχετικό) και αφετέρου ότι η δειγματοληψία πραγματοποιήθηκε σε βάθος 35-55cm ( 9ο σχετικό), προκύπτει το συμπέρασμα ότι τα αποτελέσματα ήταν «αναμενόμενα», αφού επί της ουσίας οι αναλύσεις έγιναν σε νέο-μη ρυπασμένο έδαφος.
- Για το δείγμα Νο 1 από την στεγανή δεξαμενή συλλογής λυμάτων παρατηρείται μη αιτιολογημένη απόκλιση από την τυπική σύσταση απεξέργαστων λυμάτων, σύμφωνα με την εθνική και ευρωπαϊκή κείμενη νομοθεσία. Ανάλογα αποτελέσματα (π.χ. BOD<sub>5</sub> < 15 mg/l) συνήθως προκύπτουν μετά από δευτεροβάθμια και προχωρημένη επεξεργασία (π.χ. σύστημα μεμβρανών, υπερδιήθηση κλπ.).
- Για το δείγμα νερού από υδροφόρο ορίζοντα δεν αποσαφηνίζεται το ακριβές σημείο υδροληψίας ώστε να τεκμηριώνεται ενδεχόμενη επίδραση ή μη της ρύπανσης στον υποκείμενο υδροφόρο ορίζοντα.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η εξυγίανση -αποκατάσταση χώρων ρυπασμένων από Ε.Α μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο κατόπιν υποβολής από τον φορέα διαχείρισης των Ε.Α. και έγκρισης από την Υπηρεσία μας Ειδικής Μελέτης Εξυγίανσης -Αποκατάστασης Χώρων Ρυπασμένων από Ε.Α., καλείστε να προβείτε στη σύνταξη και υποβολή της εν λόγω Μελέτης, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την παραλαβή του παρόντος. Η Μελέτη αυτή εγκρίνεται πριν την υλοποίηση των εργασιών.....».

Σύμφωνα και με τις απόψεις της υπηρεσίας επί της προσφυγής, αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι το ΚΕΠΠΕ Ροδόπης δεν έλαβε γνώση των σχετικών αναλύσεων αλλά μόνο των ως άνω εγγράφων της ΔΙΠΕΧΩΣ Α.Μ.Θ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης, τα οποία κοινοποιήθηκαν στη Δ/νση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ, σε κάθε περίπτωση όμως όπως προκύπτει αξιολογήθηκαν από την ΔΙΠΕΧΩΣ Α.Μ.-Θ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης, ως ανωτέρω.

Επειδή το πρόστιμο επιβλήθηκε λαμβανομένων υπόψη όλων των παραμέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 21 του Ν.4014/2011 παρ.1 εδάφιο δεύτερο, ήτοι τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων.

Επειδή τα λοιπά στοιχεία του φακέλου συμπληρώνουν την αιτιολογία της κατ' άρθρο 17 παρ.2 του Ν.2690/1999, η υπό κρίση πράξη επιβολής προστίμου παρίσταται αιτιολογημένη και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως προς τον λόγο ακύρωσης περί έλλειψης αιτιολογίας αυτής.

Επειδή κατά τον έλεγχο νομιμότητας, αρμοδιότητάς μας, της ανωτέρω πράξης του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης, προκύπτει ότι αυτή νομίμως εξεδόθη καθόσον : Α) Εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/1986, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.3010/2002 και το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 όπως ισχύει. Β) Τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες προ εκδόσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικότερα δε :1) Διενέργεια αυτοψίας από το ΚΕΠΠΕ Ροδόπης, 2) Έκθεση αυτοψίας 3) Αποστολή της έκθεσης αυτοψίας στην επιχείρηση που εκπροσωπεί ο προσφεύγων,

προκειμένου αυτή να ενημερωθεί για τις παραβάσεις και να εκθέσει τις απόψεις της, Γ) Συντάχθηκε από το ΚΕΠΠΕ Ροδόπης η σχετική εισήγηση επιβολής προστίμου στη βάση της οποίας εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ορθώς έχει εκδοθεί η ήδη προσβαλλόμενη πράξη του Αντιπεριφερειάρχη Ροδόπης, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου και της σχετικής Α.Ε.Π.Ο. υποχρεώσεων.

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις,

### **Αποφασίζουμε**

**Απορρίπτουμε την από 7-12-2020 προσφυγή του κ.Πέτσα Βασιλείου κατά της υπ' αριθμ. ΔΠΧΣ 4413/19-11-2020 απόφασης επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.**

**Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.**

#### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ  
Δ/νση Περιβάλλοντος &  
Χωρικού Σχεδιασμού  
Τμήμα Περιβάλλοντος &  
Υδροοικονομίας Π.Ε.Ροδόπης  
Σισμάνογλου 78, 69100 Κομοτηνή  
(επί αποδείξει)

2. κ. Πέτσα Βασίλειο  
Καλάμων 2  
Γλυφάδα Αττικής Τ.Κ.16675  
(επί αποδείξει)

**Ο Συντονιστής  
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -  
Θράκης**

**Δρ. Ιωάννης Σάββας**