



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ
Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ

Πληροφορίες: Ν.Βογιατζής
Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο
Ταχ. Κώδικας: 65110
FAX: 2510-221365
Τηλέφωνο: 2513-503225
email: nvogiatz@damt.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΚΑΒΑΛΑ 21 Μαΐου 2020

Αριθ. Πρωτ: 7351

ΘΕΜΑ: «Εξέταση προσφυγής του Δαλγιαννάκη Διαμαντή του Κων/νου, κατοίκου οικισμού Αστρίδος Δήμου Θάσου, κατά της αριθ. 45/2020 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου»

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

- 1.Τις διατάξεις των άρθ. 65, 67, 69, 73, 74, 75, 224, 225, 226, 227 & 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν.
- 2.Τις διατάξεις των άρθ. 74, 76, 77, 116, 117 & 118 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/2018) «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» & την αριθ. 42203/εγκ.27/13-8-2018 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.
- 3.Τις διατάξεις των άρθ. 28 & 28Α' του Ν.4325/2015 (ΦΕΚ 47/Α'/2015) και την αριθ.14138/15-05-2017 απόφαση του Υπ. Εσωτερικών (ΦΕΚ 250/Υ.Ο.Δ.Δ./2017) για το διορισμό του Συντονιστή.
- 4.Τις διατάξεις των άρθ. 148, 149 & 150 του Ν.3463/06 (ΔΚΚ), (ΦΕΚ 114/Α'/2006), «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» όπως ισχύουν.
- 5.Τις διατάξεις του άρθ. 59 του Ν.4442/2016 (ΦΕΚ 230/Α'/7-12-2016) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν.
- 6.Τις διατάξεις των άρθ. 66 & 68 του Ν.4512/2018 (ΦΕΚ 5/Α'/17-1-2018) – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 8/Α'/23-1-2018 - αναρίθμηση παρ. 13 και 14 σε 14 και 15 στο άρθρο 328) «Ρυθμίσεις για την εφαρμογή των Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων του Προγράμματος Οικονομικής Προσαρμογής και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν.
- 7.Τις διατάξεις του άρθ. 24 του Π.Δ. 142/2010 (ΦΕΚ 235/Α'/2010) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης», όπως τροποποιήθηκε με το άρθ. 79 του Ν. 4182/13, (ΦΕΚ 185/Α'/2013).
- 8.Την αριθ. ΔΑΠ/Α/Φ.4.2/οικ.171313/428/2018 (ΦΕΚ 479/Β'/15-2-2018) ΚΥΑ των υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας με θέμα «Καθορισμός διαδικασίας έγκρισης της άσκησης δραστηριοτήτων έρευνας και εκμετάλλευσης λατομείων σε δημόσιες και δημοτικές εκτάσεις».

- 9.Την αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ», την αριθ. 71351/14-12-2010 (Εγκύκλιο 41), Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Ορκωμοσία των αιρετών των Δήμων...», την αριθ. 74895/30-12-2010 (Εγκύκλιο 60) του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Έλεγχος νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ.....» & την αριθ. 16852/6-4-2011 (ΑΔΑ: 4ΑΓΝΚ-Θ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Πρότυπος Κανονισμός Λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου».
- 10.Την αριθ. 35748/30-5-2017 (ΦΕΚ 1971/Β'/2017) απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης «Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων».
- 11.Την παρ. iii β' της αριθ. 20930/εγκ.40/31-3-2020 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτερικών και τα αριθ. 18639/16-3-2020, 18318/13-3-2020 & 28202/8-5-2020 έγγραφα του Υπ. Εσωτερικών «... β) η προθεσμία άσκησης της διοικητικής προσφυγής κατά των πράξεων της αυτοδιοίκησης, αναστέλλεται από τις 11 Μαρτίου 2020 για δύο (2) μήνες. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Ειδικής Επιτροπής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 238 του ν. 3852/2010, η οποία έληξε ή θα λήξει μετά τις 11 Μαρτίου 2020 υπολογίζεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την έκδοση ή κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, σε περίπτωση που την 15η Μαρτίου 2020 απόφαση Δημάρχου δημοσιεύθηκε ή αναρτήθηκε στο διαδίκτυο ή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα ή ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση αυτής, η δεκαπενθήμερη (15) προθεσμία άσκησης προσφυγής κατ' αυτής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, άρχεται από την 15η Μαΐου 2020. Τυχόν, προσφυγές που κατατέθηκαν μετά την 11η Μαρτίου 2020 και μέχρι την ισχύ της από 20 Μαρτίου 2020 ΠΝΠ, η αποκλειστική προθεσμία εξέτασής τους άρχεται μετά την πάροδο του ανωτέρω διμήνου».
- 12.Την παρ. Ζ του αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.69/111/οικ.8196/23-3-2020 εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών «Πρόσθετα μέτρα και ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού».
- 13.Τα αριθ. 5960/27-4-2020, 13608/29-7-2019, 10928/11-6-2019 & 9203/23-5-2019 έγγραφα - γνωμοδοτήσεις του Δασαρχείου Θάσου.
- 14.Τα αριθ. 14893/12-8-2019 & 10299/10-6-2019 έγγραφα - γνωμοδοτήσεις της Δ/σης Δασών Ν.Καβάλας.
- 15.Την αριθ. 3545/10-9-2019 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Καβάλας.
- 16.Το αριθ. 5316/9-8-2019 έγγραφο - σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας - Σώμα Επιθεώρησης Βορείου Ελλάδας - Τμήμα Επιθεώρησης Μεταλλείων.
- 17.Το αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΑΒ/259793/184834/2656/25-7-2019 έγγραφο - γνωμοδότηση του Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού - Εφορία Αρχαιοτήτων Καβάλας - Θάσου.
- 18.Το αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΠΣ/ΓΒΕ/265827/189184/3053/1492/10-6-2019 έγγραφο του Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού - Εφορία Παλαιοανθρωπολογίας Σπηλαιολογίας - Γραφείο Βορείου Ελλάδος.
- 19.Το αριθ. 16217/26-7-2019 έγγραφο - γνωμοδότηση του Φορέα Διαχείρισης ΔΕΛΤΑ ΝΕΣΤΟΥ - ΒΙΣΤΩΝΙΔΑΣ - ΙΣΜΑΡΙΔΑΣ & ΘΑΣΟΥ.
- 20.Το αριθ. 1424/31-5-2019 έγγραφο του Δήμου Θάσου - Δ/ση Τεχν. Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος - Υπηρεσία Δόμησης.
- 21.Την αριθ. 14/2020 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Θάσου (ΑΔΑ: ΨΣΜ5ΩΡΔ-Φ4Τ).

22. Την αριθ. 45/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου (ΑΔΑ: 67Ν5ΩΡΔ-4Σ1) «Έγκριση της αριθ. πρωτ. 13829/14-11-2019 αίτησης της εταιρείας -ΜΑΡΜΑΡΑ ΘΑΣΟΥ Α.Ε.- για τη χορήγηση διενέργειας ερευνητικών εργασιών μαρμάρου στην εταιρεία -ΜΑΡΜΑΡΑ ΘΑΣΟΥ Α.Ε.- σε δημοτική έκταση 52.864,95 στρεμμάτων του Δήμου Θάσου στη θέση -ΠΡΥΝΙΑ – ΛΑΓΟΦΩΛΙΑ- Σαλιάρας στην περιοχή Τ.Κ. Παναγίας Δ.Θάσου, Π.Ε. Καβάλας».
23. Την από 10-4-2020 (αριθ. πρωτ. στην υπηρεσία μας 5789/13-4-2020) προσφυγή του Δαλγιαννάκη Διαμαντή του Κων/νου, κατά της αριθ. 45/2020 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου.
24. Το από 20-5-2020 (αριθ. πρωτ. στην υπηρεσία μας 7351/20-5-2020) υπόμνημα του Δαλγιαννάκη Διαμαντή του Κων/νου, κατά της αριθ. 45/2020 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου.
25. Το αριθ.4208/6-5-2020 έγγραφο του Δήμου Θάσου με το οποίο μας διαβιβάστηκαν τα ζητούμενα στοιχεία.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι:

Ο Δήμος Θάσου με την αριθ. 45/2020 ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου (ΑΔΑ: 67Ν5ΩΡΔ-4Σ1) αποφάσισε την «Έγκριση της αριθ. πρωτ. 13829/14-11-2019 αίτησης της εταιρείας ΜΑΡΜΑΡΑ ΘΑΣΟΥ Α.Ε. για τη χορήγηση διενέργειας ερευνητικών εργασιών μαρμάρου στην εταιρεία ΜΑΡΜΑΡΑ ΘΑΣΟΥ Α.Ε. σε δημοτική έκταση 52.864,95 στρεμμάτων του Δήμου Θάσου στη θέση ΠΡΥΝΙΑ – ΛΑΓΟΦΩΛΙΑ Σαλιάρας στην περιοχή Τ.Κ. Παναγίας Δ.Θάσου, Π.Ε. Καβάλας».

Ο Δαλγιαννάκης Διαμαντής του Κων/νου, κάτοικος οικισμού Αστρίδος Δήμου Θάσου, κατέθεσε στην υπηρεσία μας στις 13-4-2020 την αριθ. πρωτ. 5789/13-4-2020 προσφυγή του κατά της αριθ. 45/2020 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου.

Η υπηρεσία μας με το αριθ. 5789/14-4-2020 έγγραφο προς τον Δήμο Θάσου και το Δασαρχείο Θάσου ζήτησε τις απόψεις τους επί του θέματος και κάθε σχετικό έγγραφο.

Ο Δήμος Θάσου με το αριθ. 4208/6-5-2020 έγγραφο μας διαβίβασε τα ζητούμενα στοιχεία και πήρε αριθ. πρωτ. 6686/7-5-2020.

Το Δασαρχείο Θάσου με το αριθ.5960/27-4-2020 έγγραφο μας διαβίβασε τα ζητούμενα στοιχεία και πήρε αριθ. πρωτ. 6423/30-4-2020.

Επειδή η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (νυν Συντονιστή) του άρθρου 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας) του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρ. 118 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/19-7-2018), εκδίδεται εντός της προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, τα οποία ζητήθηκαν εμπροθέσμως από την υπηρεσία μας (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή με την παρ. iii β' της αριθ. 20930/εγκ.40/31-3-2020 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτερικών και τα αριθ. 18639/16-3-2020, 18318/13-3-2020 & 28202/8-5-2020 έγγραφα του Υπ. Εσωτερικών «... β) η προθεσμία άσκησης της διοικητικής προσφυγής κατά των πράξεων της αυτοδιοίκησης, αναστέλλεται από τις 11 Μαρτίου 2020 για δύο (2) μήνες. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Ειδικής Επιτροπής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 238 του ν. 3852/2010, η οποία έληξε ή θα λήξει μετά τις 11 Μαρτίου 2020 υπολογίζεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την έκδοση ή κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, σε περίπτωση που την 15η Μαρτίου 2020 απόφαση Δημάρχου δημοσιεύθηκε ή αναρτήθηκε στο διαδίκτυο ή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα ή ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση αυτής, η δεκαπενθήμερη (15) προθεσμία άσκησης προσφυγής κατ' αυτής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, άρχεται από την 15η Μαΐου 2020. Τυχόν, προσφυγές που κατατέθηκαν μετά την 11η Μαρτίου 2020 και μέχρι την ισχύ της από 20 Μαρτίου 2020 ΠΙΝΠ, η αποκλειστική προθεσμία εξέτασής τους άρχεται μετά την πάροδο του ανωτέρω διμήνου».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης «Προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής» είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα (νυν Συντονιστή) της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή ο χαρακτήρας του έννομου συμφέροντος ως προσωπικού αποκλείει την φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (actio popularis), η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον Δικαστικό Έλεγχο της Διοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας (ΣτΕ 3608/1980, 602, 3104/87) (σελ. 480, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου).

Επειδή κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ 1002/2007 & της παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985).

Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996).

Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη (παρ. 3.1 εδάφ. ι' της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης & ΣτΕ 2449/1980) και επειδή κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3.1 παρ. iii της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης «Φύση της προσβαλλόμενης πράξης» «Για να είναι παραδεκτή η προσφυγή, πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να έχει εκτελεστό χαρακτήρα. Αυτό σημαίνει ότι η ρύθμιση που θεσπίζεται με αυτή είναι υποχρεωτική, εκτός αν ρητά προκύπτει ότι είναι δυνητική. Δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα, και άρα προσβάλλονται απαράδεκτα, οι ανακοινώσεις, οι γνώμες, τα πρακτικά ορκωμοσίας, εγκύκλιοι του ΟΤΑ κλπ».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 59 παρ. 2 & 4 του Ν.4442/2016 (ΦΕΚ 230/Α'/7-12-2016) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν, «2. Η έγκριση χορηγείται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δίδει τη δυνατότητα διενέργειας ερευνητικών εργασιών και επέχει θέση αποδεικτικού παραχώρησης του δικαιώματος έρευνας» και «4. Εφόσον τα δικαιολογητικά είναι πλήρη, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση χορηγεί, μέσα σε είκοσι (20) ημέρες την έγκριση για τη διενέργεια ερευνητικών εργασιών, στην οποία περιλαμβάνονται οι ΠΠΔ που οφείλει να τηρεί ο ενδιαφερόμενος και οι τεχνικές δεσμεύσεις, οι οποίες τίθενται με τη γνωμοδότηση του Τμήματος Επιθεώρησης Μεταλλείων και πρέπει να τηρούνται από τον ενδιαφερόμενο. Η έγκριση αυτή χορηγείται για χρονική διάρκεια δύο (2) ετών και για ενιαία έκταση».

Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 68 παρ. 2 του Ν.4512/2018 (ΦΕΚ 5/Α'/17-1-2018) – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 8/Α'/23-1-2018 - αναρίθμηση παρ. 13 και 14 σε 14 και 15 στο άρθρο 328) «Ρυθμίσεις για την εφαρμογή των Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων του Προγράμματος Οικονομικής Προσαρμογής και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν, «2. Εκκρεμείς αιτήσεις για τη χορήγηση συναίνεσης διενέργειας ερευνητικών εργασιών επί δημοσίων και δημοτικών εκτάσεων, εξετάζονται σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν.4442/2016».

Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 66 παρ. 3 του Ν.4512/2018 (ΦΕΚ 5/Α'/17-1-2018) – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 8/Α'/23-1-2018 - αναρίθμηση παρ. 13 και 14 σε 14 και 15 στο άρθρο 328) «Ρυθμίσεις για την εφαρμογή των Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων του Προγράμματος Οικονομικής Προσαρμογής και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν, «3. Μετά το άρθρο 56 του ν. 4442/2016 προστίθεται ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ΄ που περιέχει τα εξής άρθρα 57 έως 67: Άρθρο 59 «Διενέργεια ερευνητικών εργασιών για λατομικά ορυκτά σε δημόσια ή δημοτική έκταση» 1. Η διενέργεια ερευνητικών εργασιών σε δημόσια ή δημοτική έκταση για τη διαπίστωση κοιτασμάτων βιομηχανικών ορυκτών, μαρμάρων και φυσικών λίθων, καθώς και αδρανών υλικών ειδικών χρήσεων, πλην της μαρμαρόσκονης, μαρμαροψηφίδας και των ασβεστολιθικών αντιολισθηρών, για τα οποία δεν απαιτείται έρευνα υπόκειται σε καθεστώς έγκρισης, σύμφωνα με το άρθρο 7. 2. Η έγκριση χορηγείται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δίδει τη δυνατότητα διενέργειας ερευνητικών εργασιών και επέχει θέση αποδεικτικού παραχώρησης του δικαιώματος έρευνας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 3 της αριθ. ΔΑΠ/Α/Φ.4.2/οικ.171313/428/2018 (ΦΕΚ 479/Β'/15-2-2018) ΚΥΑ των υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας με θέμα «Καθορισμός διαδικασίας έγκρισης της άσκησης δραστηριοτήτων έρευνας και εκμετάλλευσης λατομείων σε δημόσιες και δημοτικές εκτάσεις» <Για τη διεξαγωγή ερευνητικών εργασιών σε δημοτική ή δημόσια έκταση για τη διαπίστωση κοιτασμάτων βιομηχανικών ορυκτών, μαρμάρων και φυσικών λίθων, καθώς και αδρανών υλικών ειδικών χρήσεων, πλην της μαρμαρόσκονης, μαρμαροψηφίδας και των ασβεστολιθικών αντιολισθηρών, απαιτείται η χορήγηση έγκρισης η οποία εκδίδεται από το Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης με την προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών και εγκρίσεων>.

Επειδή δεν προσβάλλονται με προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης πράξεις των δημοτικών συμβουλίων που στερούνται εκτελεστότητας επειδή δεν θεσπίζουν κανόνα δικαίου όπως απλές γνώμες με τις οποίες η διοίκηση, μετά από σχετική αίτηση, καθιστά γνωστές τις απόψεις της σε ένα θέμα που ενδιαφέρει τον διοικούμενο, χωρίς να δημιουργούνται οποιεσδήποτε δεσμεύσεις (Ε. Σπηλιωτόπουλου Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Εκδ. 2002 σελ. 500επ., ΣτΕ 147/2002, 475/2019, 1035/2017).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.2690/99 (ΦΕΚ 45/Α'/1999) (Γνώμη – Πρόταση) «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. 3. Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη. 4. Αν η απλή γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει τυχόν ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν».

Επειδή η γνωμοδότηση από το περιεχόμενο της οποίας δεν δεσμεύεται το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα το οποίο μπορεί να αποκλίνει από την γνωμοδότηση, αιτιολογώντας ειδικά την διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004).

Επειδή η απλή γνωμοδότηση δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα (ΣτΕ 347/2013, 5391/2012, 4400/2011) αφού είναι προπαρασκευαστική πράξη (ΣτΕ 619/1989) και δεν επάγεται έννομες συνέπειες για τους διοικούμενους. Όταν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά και αναφέρει μόνο τον όρο γνώμη ή γνωμοδότηση, πρόκειται για απλή γνώμη, η οποία ενσωματώνεται στην εκτελεστή πράξη του αποφασίζοντος οργάνου και της οποίας αποτελεί την αιτιολογία (ΣτΕ 934/2013, 1569/2012). Τυχόν πλημμέλεια της απλής γνώμης προβάλλεται και επιφέρει την ακύρωση της εκτελεστής πράξης που ερείδεται σ' αυτή <ΣτΕ 3863/2012, 44/2007, 3732/2005 & απόφαση με αριθ. 2/8/11-2-2020 (ΑΔΑ: 6ΝΞ3ΟΡ1Υ-6ΒΡ) της Ειδικής Επιτροπής του άρθ. 152 του Ν.3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης >.

Επειδή εκτελεστές είναι οι πράξεις με τις οποίες εκδηλώνεται με σαφή και οριστικό τρόπο η βούληση του οργάνου στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, συνεπάγονται την άμεση εκτέλεσή τους εκ της διοικήσεως και παράγουν έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικούμενων. Αντιθέτως, οι αποφάσεις ενημερωτικού, εισηγητικού ή γνωμοδοτικού χαρακτήρα, αλλά και κάθε άλλη προπαρασκευαστική πράξη, που είναι σχετικές και προηγούνται της έκδοσης της τελικής απόφασης από την αρμόδια αρχή, δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα, συνεπώς στερούνται εκτελεστότητας και ως εκ τούτου δεν δύνανται να προσβληθούν με προσφυγή νομιμότητας.

Επειδή οι αποφάσεις ενημερωτικού, εισηγητικού ή γνωμοδοτικού χαρακτήρα δεν υπάγονται ούτε στον υποχρεωτικό, ούτε στον αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας των άρθ. 225 & 226 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθ. 116 & 117 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/19-7-18) «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» σύμφωνα με την παρ. 2.3 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης <Τρόπος ελέγχου - Αναρμοδιότητα> «Αναρμοδιότητα συντρέχει στην περίπτωση που άλλο όργανο είναι αρμόδιο (καθ' ύλη ή κατά τόπο) για την έκδοση της πράξης, ή όταν κανένα διοικητικό όργανο δεν είναι αρμόδιο να την εκδώσει».

Επειδή η προσβαλλόμενη αριθ. 45/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου αποτελεί μέρος σύνθετης διοικητικής διαδικασίας και μόνη εκτελεστή και συνεπώς προσβληθείσα πράξη είναι η τελευταία δηλαδή του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης η οποία ολοκληρώνει την διαδικασία και δίδει τη δυνατότητα διενέργειας ερευνητικών εργασιών και επέχει θέση αποδεικτικού παραχώρησης του δικαιώματος έρευνας και όχι οι προηγούμενες που ενσωματώνονται σ' αυτήν.

Για τους ανωτέρω λόγους

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 10-4-2020 (αριθ. πρωτ. στην υπηρεσία μας 5789/13-4-2020) προσφυγή του Δαλγιαννάκη Διαμαντή του Κων/νου, κατά της αριθ. 45/2020 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θάσου.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής, στην Ειδική Επιτροπή του άρθ.152 του Ν.3463/06 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ. Θράκης-Τμήμα Δ/κό-Οικ/κό, που εδρεύει στην Κομοτηνή, (Παρασίου 4, ΤΚ 69100).

Κοιν:

- 1.Αποκεντρωμένης Διοίκηση
Μακεδονίας Θράκης
Γενική Διεύθυνση Χωροταξικής
& Περιβαλλοντικής Πολιτικής
Δ/ση Τεχνικού Ελέγχου
Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης και
Φυσικών Πόρων Ανατολικής
Μακεδονίας-Θράκης
Τενέδου 58
65404 – Καβάλα
(tyfp-amt@damt.gov.gr)
- 2.Δασαρχείο Θάσου
64004 - Θάσος
- 3.Δήμος Θάσου
- 4.κ.Δαλγιαννάκης Διαμαντής του Κων/νου
Αστρίδα Δήμου Θάσου
64004 - Θάσος
(με αποδεικτικό επίδοσης)
(fanislaw@otenet.gr)
- 5.ΜΑΡΜΑΡΑ ΘΑΣΟΥ
52° χλμ Ε.Ο. Αθηνών – Λαμίας
Αυλώνα Αττικής, ΤΚ. 19011
(email: dina.lazis@thassosmarblesa.gr)

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ Α.Δ.Μ.Θ.
Ο ΑΝΑΠΛ. ΠΡ/ΝΟΣ Τ.Δ.Ο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ