

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

(Εκούσια δικαιοδοσία 825ΚΠολΔ και Ν.4182/2013)

ΚΩΝ/ΚΟΣ Η. ΠΑΡΑΦΟΡΟΣ  
Λ. ΣΟΦΟΥ 6, 1ος ΟΡΟΣΟΣ, ΤΗΛ. 2310 532282ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ (ΚΠολΔ 752 ΕΠ.)

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

1. Της Σταματίας Μουστάκα του Γεωργίου και της Δέσποινας, με ΑΦΜ 117634458,

2. Του Χρήστου Χατζηχρήστου του Φραντσή και της Σταματίας, με ΑΦΜ 136288888,

3. Του Γιώργου Χατζηχρήστου του Φραντσή και της Σταματίας, με ΑΦΜ 140826041,

κατοίκων Θεσσαλονίκης επί της οδού Αλ. Μιχαηλίδη αρ. 17, ως εκτελεστών της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του θανόντα Μιχαήλ Μουστάκα του Σταματίου

## ΚΑΤΑ

Του φιλανθρωπικού σωματείου με την επωνυμία «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ» με έδρα τη Θεσσαλονίκη επί της οδού Εθνικής Αρμύνης αρ. 22, και ΑΦΜ 090026210 όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Θεσσαλονίκη, 08/05/2022

1. Διαδικαστικό ιστορικό:

Στις 08.02.2022 άσκησε το καθ' ου σωματείο την από με ΓΑΚ 405/2022 αίτησή του ενώπιον του δικαστηρίου σας την οποία μας κοινοποίησε την 14.02.2022 ως εκτελεστες της διαθήκης. Με την παρούσα ασκούμε κύρια παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της εν λόγω αίτησης ως απαράδεκτης, νόμω και ουσία αβάσιμης, ζητώντας παράλληλα την αποδοχή της παρέμβασής μας στο σύνολό της, καθώς επίσης και την δικαστική ρύθμιση των ζητημάτων που περιγράφουμε στην παρούσα κατά τον τρόπο που αναλύουμε σε αυτή και θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται στην βούληση του διαθέτη.

2. Σύντομο ιστορικό

Στις 16.10.2019 απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη ο Μιχαήλ Μουστάκας του Σταματίου και της Σταματίας, κάτοικος εν ζωή Θεσσαλονίκης. Ο ανωτέρω πέθανε



άγαμος και χωρίς τέκνα με μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς κατά τον χρόνο θανάτου του την πρώτη από εμάς Σταματία Μουστάκα του Γεωργίου, τέκνο του προαποβιώσαντος αδερφού του θανόντα Μουστάκα Γεωργίου και τον Δημήτριο Μουστάκα του Σταματίου, αδερφό του θανόντα.

Δυνάμει της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης, η οποία συντάχθηκε ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Βαρβαρούση Καλλιόπης και δημοσιεύτηκε νόμιμα με το υπ' αριθμόν 4128/5.12.2019 Πρακτικό Δημοσίευσης δημόσιας Διαθήκης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, ο θανών κατένειμε ορισμένα εκ των στοιχείων της κληρονομιαίας περιουσίας που βρέθηκαν κατά τον χρόνο θανάτου του.

Με την ανωτέρω διαθήκη, η οποία δεν έχει μέχρι σήμερα προσβληθεί ή ακυρωθεί, ο θανών εγκατέστησε εμάς ως κληρονόμους σε δήλα πράγματα της περιουσίας του και συνέστησε κληροδοσία με κληροδόχο το Φιλανθρωπικό σωματείο με την επωνυμία «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ» και σκοπό αυτής την φιλανθρωπική δραστηριότητα και δη την διανομή εσόδων του κληροδοτήματος στο ανωτέρω σωματείο, με τους ειδικούς όρους και τον τρόπο διαχείρισης/λειτουργίας που περιγράφεται στην ανωτέρω διαθήκη. Προς εξασφάλιση του σκοπού που έθεσε ο διαθέτης όρισε εμάς ως εκτελεστές της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του, αποδίδοντάς μας ορισμένες αρμοδιότητες διαχείρισης και τις εξουσίες που περιγράφονται λεπτομερώς στο κείμενο της ανωτέρω διαθήκης. Πέραν των δήλων πραγμάτων, εγκατασταθήκαμε η πρώτη από εμάς και ο αδερφός του θανόντος σε κάποια εκ των περιουσιακών του στοιχείων ως εξ αδιαθέτου συγκύριοι.

Όλοι μας αποδεχθήκαμε τον ρόλο του εκτελεστή, σεβόμενοι την επιθυμία του διαθέτη και τηρώντας πιστά τη νόμιμη διαδικασία και όσα εκείνος όρισε στη διαθήκη του, όπως αναλύεται στη συνέχεια του δικογράφου μας.

Ο θανών, που κατέλειπε στην ουσία ακίνητα, άυλους τίτλους και μετρητά, ήταν εξαιρετικά λεπτομερής και ακριβής στα στοιχεία που κατέλειπε υπέρ του κληροδοτήματος και στο σύνολο σχεδόν της διαθήκης του περιέγραφε με κάθε λεπτομέρεια το περιεχόμενο, τον σκοπό, τον τρόπο διαχείρισης και λειτουργίας του κληροδοτήματος. Όριζε επίσης τους εκτελεστές της διαθήκης του και την επιθυμία του σε περίπτωση που δεν μπορεί το καθ' ου σωματείο να διαχειριστεί ορθά το κληροδοτήμα. Στην ουσία, η διαθήκη συνιστά ένα «εγχειρίδιο σύστασης και λειτουργίας του κληροδοτήματος». Για τον λόγο αυτόν, η Διεύθυνση Κοινωνικών Περιουσιών, μας ζήτησε να διευκρινίσουμε δικαστικά τη νομική φύση του

ΑΑΝ  
54807  
44193



κληροδοτήματος δια επιστολής της, αν δηλαδή αποτελεί κληροδότημα ή αυτοτελές ίδρυμα, αίτημα που εισάγουμε δια της παρούσας στο δικαστήριό σας.

Παρά τη λεπτομερή αναφορά του τρόπου αποδοχής της περιουσίας που συνιστά το κληροδότημα εκ μέρους του σωματείου και των ενεργειών πρώτης διαχείρισης, το σωματείο δεν προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, αφού ούτε σε συμβολαιογραφική δήλωση αποδοχής προέβη, όπως ο διαθέτης προέβλεπε, ούτε λεπτομερώς και με ακρίβεια κατέγραψε τα στοιχεία που αποδέχθηκε ούτε γραπτώς μας τα κοινοποίησε, παρά μόνο κατόπιν δικών μας ενεργειών. Σύμφωνα δε με το ιστορικό φαίνεται να αποδέχθηκε με επιφύλαξη [!] όρος ανύπαρκτος στο κληρονομικό δίκαιο και στο δίκαιο περί διαχείρισης κοινωφελών περιουσιών.

Παρά τη ρητή μας πρόθεση καλής συνεργασίας, μεταξύ άλλων και λόγω του ρόλου μας ως εκτελεστών, το καθ' ου μπήκε σε μία λογική «παζαριού» αναφορικά με τα κληρονομιαία στοιχεία του θείου μας. Μας προσέγγισαν πολλές φορές για να «έρθουμε σε έναν συμβιβασμό» παρά το γεγονός ότι εξ αρχής τους εξηγήσαμε ότι μας ενδιαφέρει να ακολουθήσουμε τη βούληση του θανόντος και ότι οι διατάξεις που διέπουν την ερμηνεία της βούλησης του διαθέτη είναι δημοσίου δικαίου και δεν έχει κανένα έρεισμα οποιαδήποτε συμφωνία ή διαφωνία μας. Στα πλαίσια αυτά εντελώς αναληθής και η αναφορά ότι θέλαμε να περιέλθουν στα παιδιά της πρώτης από εμάς - με ποιον τρόπο άραγε;

## 2. Έννομο συμφέρον

Τον ρόλο των εκτελεστών της δημόσιας Διαθήκης του Μιχαήλ Μουστάκα (φύλλο 6) αποδεχθήκαμε δυνάμει της υπ' αριθμόν 2400/17.06.2020 δήλωσης αποδοχής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, την οποία γνωστοποιήσαμε γραπτά στη Διεύθυνση Κοινωφελών Περιουσιών [εφεξής ΔΚΠ] του Υπουργείου Οικονομικών με κωδικό αίτησης 1982269/26.05.2021. Στο πλαίσιο αυτό αναγγείλαμε επίσης την κληροδοσία που έχει συσταθεί υπέρ του σωματείου «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ» στο Μητρώο Κοινωφελών Περιουσιών, σύμφωνα με τα άρθρα 12 επ. του Ν. 4182/2013. Δυνάμει του ρόλου μας αυτού νομιμοποιούμαστε [69 Ν. 4182/2013] στην άσκηση της παρούσας, η οποία παραδεκτά τίθεται προς κρίση ενώπιον του Δικαστηρίου σας, καθώς, πέραν της απόρριψης της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης, εισάγει νέα αιτήματα ερμηνείας που αφορούν τον τρόπο διαχείρισης και εκτέλεσης της περιουσίας και υπάγεται για τον λόγο αυτό στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου Σας κατά το 825 ΚΠολΔ, σε αντίθεση



με την με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση του σωματείου, η οποία αναρμοδίως εισάγεται στην παρούσα δικαιοδοσία και το παρόν δικαστήριο.

Στην εκούσια δικαιοδοσία η άσκηση κύριας παρέμβασης δεν αλλοιώνει τον χαρακτήρα της δικαιοδοσίας σε αμφισβητούμενη, αλλά αποκτά αυτοτέλεια έναντι της εκκρεμούς αίτησης, αποδεσμεύεται από τη διαδικαστική τύχη εκείνης και δικάζεται μόνη της. Το ίδιο ισχύει και όταν η συζήτηση της αρχικής αίτησης μταιωθεί για οποιονδήποτε λόγο, οπότε η κύρια παρέμβαση και πάλι δικάζεται μόνη της. Η συζήτηση, λοιπόν, της κύριας παρέμβασης δεν εμποδίζεται από την κατάργηση της αρχικής δίκης.

Επομένως, αν απορριφθεί η με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση για τυπικούς λόγους, για αναρμοδιότητα ή το αιτούν σωματείο παραιτηθεί από αυτήν, η συζήτηση της κύριας παρέμβασης συνεχίζεται κανονικά (*ΕιρΚαρδ71/2018, όμοια 312/2006 ΠΠΡ ΡΟΔ*) και η παρούσα παρέμβαση δέον να εξεταστεί από το παρόν Δικαστήριο ως αρμόδιο κατά το άρθρο 825 ΚΠολΔ, ανεξάρτητα από την διαδικαστική τύχη της εκκρεμούς αίτησης με ΓΑΚ 405/2022.

### 3. Αναρμοδιότητα δικαστηρίου

Α. Η καθ' ύλην αρμοδιότητα για την ερμηνεία διαθήκης ρυθμίζεται στις γενικές διατάξεις του ΚΠολΔ, με εξαίρεση την ειδικά προβλεπόμενη στο άρθρο 825 ΚΠολΔ αρμοδιότητα του Εφετείου που αφορά την ερμηνεία συγκεκριμένων ζητημάτων των διαθηκών με διατάξεις υπέρ κοινωφελών σκοπών (*Β. Βαθρακοκόλη «ΕΡΝΟΜΑΚ», τόμος Α', άρθρο 173 ΑΚ, παρ. 12α, σελ. 722*).

Συγκεκριμένα, το άρθρο 825 ΚΠολΔ ορίζει: «Κάθε αμφιβολία ή αμφισβήτηση για την ερμηνεία διαθήκης ή άλλης πράξης με την οποία διαθέτονται περιουσιακά στοιχεία με κληρονομιά, κληροδοσία ή δωρεά υπέρ του κράτους ή κοινωφελών σκοπών, εφόσον αναφέρεται στον τρόπο της εκκαθάρισης και γενικά της διαχείρισης και της εκτέλεσης της περιουσίας που έχει διατεθεί για το κράτος ή για κοινωφελή σκοπό, υπάγεται στην αρμοδιότητα του Εφετείου της έδρας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εποπτεύει την κοινωφελή περιουσία. Αν η κοινωφελής περιουσία υπάγεται στην εποπτεία του Υπουργού Οικονομικών, αρμόδιο είναι το Εφετείο Αθηνών.»

Δυνάμει της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 825 ΚΠολΔ, ρυθμίζεται η ειδική αρμοδιότητα του Εφετείου να κρίνει κατά την εκούσια δικαιοδοσία κάθε αμφιβολία ή αμφισβήτηση που αφορά **αυστηρά** τον τρόπο εκκαθάρισης, διαχείρισης και εκτέλεσης της περιουσίας που έχει καταληφθεί για την εκπλήρωση ενός



κοινοφελούς σκοπού. Ο νομοθέτης ορίζει **ρητά και περιοριστικά** τα ζητήματα εκείνα που αφορούν την εκ διαθήκης καταληφθείσα περιουσία που προορίζεται για κοινωφελή σκοπό και μπορούν να κριθούν από το κατά περίπτωση αρμόδιο Εφετείο κατά την εκούσια δικαιοδοσία.

Αντίθετα, κάθε άλλο ζήτημα, πλην των ρητώς αναφερόμενων στην διάταξη του άρθρου 825 ΚΠολΔ, που αφορά την ερμηνεία διαθήκης με την οποία καταλείπεται περιουσία για την εξυπηρέτηση κοινωφελούς σκοπού, κρίνεται από το αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο κατά την τακτική διαδικασία αφού τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις του νόμου περί αρμοδιότητας.

Το ζήτημα αυτό έχει κριθεί πολλάκις νομολογιακά και υπάρχει πλήθος σχετικών αποφάσεων που καθιστά σαφή και ξεκάθαρη την διάκριση μεταξύ των ζητημάτων ερμηνείας διαθήκης (που συστήνει κληροδοσία ή κληρονομιά ή δωρεά υπέρ κοινωφελών σκοπών) και κρίνονται κατά την τακτική διαδικασία από το Πολυμελές Πρωτοδικείο ως καθ' ύλη αρμόδιο δικαστήριο και εκείνων των ειδικών ζητημάτων ερμηνείας που υπόκεινται παραδεκτά στην κρίση του Εφετείου κατά την εκούσια δικαιοδοσία.

Β. Αντίστοιχα και η νομολογία αναφέρει ότι «...προκύπτει σαφώς, ότι το Εφετείο Αθηνών είναι αποκλειστικά αρμόδιο για την ερμηνεία της αναφερόμενης σ' αυτή τη διάταξη διαθήκης, μόνο στην περίπτωση που προκύπτει αμφιβολία ή αμφισβήτηση για ζητήματα, σχετιζόμενα με τον τρόπο εκκαθάρισεως, διαθέσεως, εκποιήσεως, εισπράξεως και εξοφλήσεως χρεών και εν γένει διαχειρίσεως της ως άνω περιουσίας και εκτελέσεως του σκοπού για τον οποίο καταλείφθηκε. Δεν προκύπτει, όμως, αρμοδιότητα αυτού του Εφετείου για την επίλυση αμφιβολίας ή αμφισβητήσεως που προκύπτει από το κείμενο της πράξεως διαθέσεως και αφορά την ύπαρξη, το περιεχόμενο ή την έκταση του καταλειφθέντος δικαιώματος, γιατί σ' αυτή την περίπτωση, κατ' ανάγκη, κρίνεται το δικαίωμα τρίτων και ειδικότερα των εξ αδιαθέτου κληρονόμων ή συγκληρονόμων ή οφειλετών, στους οποίους θα περιέλθει, με την ενδεχόμενη, υπέρ αυτών, ερμηνεία, το δικαίωμα. Ενόψει τούτων, το Εφετείο δεν είναι αρμόδιο να επιλύσει την αμφιβολία αν το δικαίωμα του κληροδόχου, στον οποίο έχει καταλειφθεί με τη διαθήκη συγκεκριμένος αριθμός μετοχών ανώνυμης εταιρείας, επεκτείνεται ή όχι και στις μετοχές που χορηγήθηκαν σ' αυτόν μετά τη σύνταξη της διαθήκης του, λόγω αυξήσεως του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας αυτής...», (ΑΠ78/2005, ΑΠ 1583/1995)



Όμοια «...Κατά την αληθή έννοια της διάταξης αυτής (συναγόμενη από τη γραμματική διατύπωση και από το σκοπό της θέσπισής της) το Εφετείο καθίσταται αρμόδιο να κρίνει, ... αποκλειστικώς και μόνο όταν προκύπτει αμφιβολία ή αμφισβήτηση για ζητήματα που έχουν σχέση με τον τρόπο της εκκαθάρισης και γενικά της διαχείρισης καταλειφθέντος περιουσιακού στοιχείου για κοινωφελή σκοπό και όχι όταν αυτή ανάγεται σε άλλα θέματα ερμηνείας της διαθήκης (ΑΠ 78/2005 ΕΛΔ 46.1701), όπως, όταν υπάρχει αμφισβήτηση ή αμφιβολία, που πηγάζει από την πράξη διαθέσεως, έστω και αν αυτή αποτελεί προδικαστικό ζήτημα εφαρμογής του α.ν. 2039/1939 και ανάγεται σε αναγνώριση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων έναντι τρίτων, η οποία δεν έχει κάποια σχέση με τον σκοπό της εκκαθάρισης και της εν γένει διαχείρισης της καταλειφθείσας περιουσίας. Για αυτά (τελευταία) αρμόδιο τυγχάνει το πρωτοβάθμιο δικαστήριο (κατά κανόνα το πολυμελές πρωτοδικείο), που δικάζει κατά την τακτική διαδικασία, καθόσον στις περιπτώσεις αυτές ισχύει η από το άρθρο 12 ΚΠολΔ καθιερούμενη αρχή της μη υπερβάσεως του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας (ΕφΑΘ 1199/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 6033/1995, ΕΛΔ 37, 1145, 514/2013 ΠΠρ Αθ)

ΙΑ ΝΠ  
ΠΡΑΟΣ  
ΑΝΩΤΑ  
310 548074  
5044193

Με την υπ' αριθμόν 9280/2011 ΠΠρ Θεσ. απόφαση ως εξής : «...Από τη διάταξη του άρθρου 825 του ΚΠολΔ, ...προκύπτει σαφώς ότι το Εφετείο Αθηνών είναι αποκλειστικά αρμόδιο να κρίνει, κατά την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. του ΚΠολΔ, όταν πρόκειται για ερμηνεία διαθήκης ή άλλη πράξης, με την οποία έχει διατεθεί περιουσιακό στοιχείο για τους αναφερόμενους στο άρθρο 1 του α.ν. 2039/1939 κοινωφελείς σκοπούς, αποκλειστικώς και μόνο στην περίπτωση που προκύπτει αμφιβολία ή αμφισβήτηση για ζητήματα, σχετιζόμενα με τον τρόπο εκκαθάρισεως, διαθέσεως, εκποιήσεως, εισπράξεως και εξοφλήσεως χρεών και εν γένει διαχειρίσεως καταλειφθέντος περιουσιακού στοιχείου για κοινωφελή σκοπό και όχι όταν αυτή ανάγεται σε άλλα θέματα ερμηνείας της διαθήκης (βλ. ΑΠ 78/2005 ΕΛΛΔνη 46, 1701, ΑΠ 1583/1995 ΕΛΛΔνη 1997, 1119, ΕφΑΘ 1199/2008 ΕΛΛΔνη 2009, 246), όπως, όταν υπάρχει αμφισβήτηση ή αμφιβολία, που πηγάζει από την πράξη διαθέσεως, έστω και αν αυτή αποτελεί προδικαστικό ζήτημα εφαρμογής του α.ν. 2039/1939, και ανάγεται σε αναγνώριση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων έναντι τρίτων, η οποία δεν έχει κάποια σχέση με τον σκοπό της εκκαθάρισης και της εν γένει διαχείρισης της καταλειφθείσας περιουσίας. Για αυτά (τελευταία) αρμόδιο τυγχάνει το πρωτοβάθμιο δικαστήριο (κατά κανόνα το



πολυμελές πρωτοδικείο), που δικάζει κατά την τακτική διαδικασία (βλ. Εφαθ 1199/2008 ΕΛΛΔνη 2009, 246, πρβλ. και ΑΠ 1583/1995 ΕΛΛΔνη 1997, 1119).

Με την με ΓΑΚ 405/2022 Αίτησή του το αιτούν σωματείο ζητά από το Δικαστήριό σας :

1. Να γίνει δεκτή η αίτησή του
2. Να γίνει διασταλτική ερμηνεία της με αριθμό 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης που συντάχθηκε ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Βαρβαρούση Καλλιόπης και δημοσιεύτηκε δια του υπ' αριθμόν 4128/5.12.2019 πρακτικού του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
3. Να συμπεριληφθεί στην υπέρ αυτού συσταθείσα κληροδοσία και ατομικός λογαριασμός του διαθέτη που δεν αναφέρεται ρητά και συγκεκριμένα ο με αριθμό 5786-071088-946 με όλους ανεξαιρέτως τους ατομικούς τίτλους που βρίσκονται στο όνομα του διαθέτη και τηρείται στην τράπεζα Πειραιώς
4. Ομοίως να συμπεριληφθούν στην κληροδοσία όλοι ανεξαιρέτως οι ατομικοί τίτλοι [Προφανώς εννοείται οι τίτλοι που είναι στο όνομά του θανόντος] που είναι στο όνομα του διαθέτη και είναι συνδεδεμένοι οι ατομικοί τίτλοι και τα εν γένει επενδυτικά προϊόντα με τον λογαριασμό κληροδοσίας με αριθμό 210/557583-42 της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδας και
5. Γενικότερα να γίνει ερμηνεία της δημόσιας διαθήκης για το ακριβές περιεχόμενο αυτής και τον τρόπο εφαρμογής και εκτέλεσης αυτής ώστε να αντικατοπτρίζει την αληθινή και πραγματική βούληση του διαθέτη με τρόπο όμως εφικτά εφαρμόσιμο κοντά στο περιεχόμενο της βούλησής του

Το αιτούν σωματείο επιδιώκει, συνεπώς, με την κρινόμενη αίτησή του την ερμηνεία της διαθήκης του κληρονομούμενου Μουστάκα Μιχαήλ αναφορικά με το περιεχόμενο της κληροδοσίας που συστάθηκε υπέρ του δυνάμει της διαθήκης αυτής. Εφόσον η ερμηνεία της διαθήκης συνδέεται με τη διεύρυνση του αντικειμένου της κληροδοσίας και την προσθήκη των περιουσιακών στοιχείων τα οποία δήθεν δεν περιλήφθηκαν στο εν λόγω κληροδότημα, είναι σαφές ότι το αίτημα του σωματείου δεν εντάσσεται στις περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 825 ΚΠολΔ περιπτώσεις ερμηνείας διαθήκης που δύναται να εκδικάσει το κατά περίπτωση τοπικά αρμόδιο Εφετείο κατά την εκούσια δικαιοδοσία. Η αιτούμενη από το σωματείο ερμηνεία της διαθήκης δεν αφορά ούτε στον τρόπο της εκκαθάρισης ούτε της διαχείρισης ούτε της εκτέλεσης της περιουσίας που έχει



διατεθεί υπέρ του για κοινωφελή σκοπό, αλλά, αντίθετα, αφορά στον ακριβή προσδιορισμό των κληρονομιαίων στοιχείων που συνιστούν την κληροδοσία αυτή και μάλιστα στη διεύρυνση των δήλων κληρονομιαίων στοιχείων που αναφέρονται στην 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του θανόντα με την προσθήκη νέων.

Επομένως, η αίτηση του σωματείου με το περιεχόμενο αυτό, τίθεται λανθασμένα προς κρίση ενώπιον του Δικαστηρίου Σας. Ακόμη και το τελευταίο κατά σειρά αίτημα του σωματείου περί ερμηνείας της εν λόγω δημόσιας διαθήκης αναφορικά με το ακριβές περιεχόμενο αυτής όπως ορίζεται στο εισαγωγικό δικόγραφο ως προς «...**να γίνει ερμηνεία της άνω δημόσιας διαθήκης για το ακριβές περιεχόμενο αυτής και τον τρόπο εφαρμογής και εκτέλεσης της διαθήκης ώστε να αντικατροπτίζει την αληθινή κι πραγματική βούληση του διαθέτη με τρόπο εφικτά εφαρμόσιμο**» δεν μπορεί να ενταχθεί σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 825 ΚΠολΔ, ώστε να κριθεί παραδεκτά από το Δικαστήριό σας κατά την εκούσια δικαιοδοσία. Οι περιπτώσεις που προβλέπει το άρθρο 825 ΚΠολΔ αφορούν περιουσία υπέρ κοινωφελούς σκοπού που δεν αμφισβητείται ως προς το περιεχόμενο και την έκτασή της αλλά είναι ορισμένη και αναζητείται από το αρμόδιο Εφετείο η κρίση περί επιμέρους ζητημάτων στο πλαίσιο της εκκαθάρισης, της εκτέλεσης και της διαχείρισης της συγκεκριμένης και μη αμφισβητούμενης κάθε φορά καταληφθείσης περιουσίας.

Όπως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία του άρθρου 825 ΚΠολΔ και έχει παγιωθεί νομολογιακά δε θεμελιώνεται αρμοδιότητα του Εφετείου για την επίλυση της διαφοράς που τίθεται με την παρούσα αίτηση καθώς πρόκειται για κρίση αμφιβολίας ή αμφισβητήσεως που προκύπτει από το κείμενο της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης και αφορά την ύπαρξη, το περιεχόμενο και την έκταση κληρονομικού δικαιώματος. Στην περίπτωση αυτή, κρίνεται αναγκαστικά το δικαίωμα τρίτων και ειδικότερα των εξ αδιαθέτου κληρονόμων οι οποίοι θα στερηθούν με την ενδεχόμενη υπέρ αυτών ερμηνεία το κληρονομικό τους δικαίωμα, ήτοι τα κληρονομιαία στοιχεία που ζητά το σωματείο να «προστεθούν» στην κληροδοσία, μολονότι δεν καταλείπονται με την εν λόγω διαθήκη και υπάγονται στους κανόνες της εξ αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής. Στο πλαίσιο αυτό το Εφετείο δεν είναι αρμόδιο να κρίνει τα αιτούμενα από το σωματείο ζητήματα ούτε παρεμπιπτόντως ως προδικαστικά ζητήματα (514/2013 ΠΠρ Αθ, ΕφΑθ 824/1997) κατά την εκούσια δικαιοδοσία δεδομένης της φύσης των αποφάσεων (διαπλαστικές αποφάσεις) που εκδίδονται στο πλαίσιο αυτής καθώς



και του κανόνα των δύο βαθμών δικαιοδοσίας (ΚΠολΔ 12) που δεν δύναται να παρακαμφθεί ως κανόνας δημόσιας τάξης (ΑΠ 94/1980).

Σε συνέχεια των ανωτέρω, το Δικαστήριό Σας οφείλει να κρίνει εαυτό αναρμόδιο για την κρίση της διαφοράς που εισάγεται με την με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση δεδομένου ότι αυτή δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις της διατάξεως του άρθρου 825 ΚΠολΔ και θα πρέπει να τεθεί προς κρίση στο αρμόδιο Δικαστήριο κατά την αμφισβητούμενη δικαιοδοσία.

#### **4. Αίτημα απόρριψης της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης :**

Σε περίπτωση που το Δικαστήριό Σας θεωρήσει εαυτό αρμόδιο να κρίνει την με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση, αιτούμαστε την απόρριψη της αίτησης στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους κάτωθι λόγους :

4<sup>Α</sup>. Αναφορικά με την αιτούμενη από το σωματείο «διασταλτική» ερμηνεία της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του κληρονομούμενου:

#### **4<sup>Α.1</sup> Νομικό πλαίσιο ερμηνείας της διαθήκης**

Όταν η διάταξη τελευταίας βούλησης τίθεται προς ερμηνεία ενώπιον του Δικαστηρίου, σκοπός της ερμηνείας είναι η αναζήτηση της πραγματικής θέλησης του διαθέτη κατά την λεγόμενη «υποκειμενική ερμηνεία» της διαθήκης. Συγκεκριμένα, η εφαρμογή της αρχής αυτής στην ερμηνεία των διαθηκών ανταποκρίνεται στην αρχή της ελευθερίας του διατιθένται και στη φύση της διαθήκης ως μονομερούς μη απευθυντέας δικαιοπραξίας (όπου δεν υπάρχει αντισυναλλασσόμενος του οποίου τα συμφέροντα πρέπει να ληφθούν υπόψη). Στο πλαίσιο ερμηνείας της διαθήκης η πραγματική θέληση του διαθέτη αναζητείται από το Δικαστήριο χωρίς προσήλωση στις λέξεις κατ' εφαρμογή του άρθρου ΑΚ 173 και με στοιχεία εκτός του κειμένου της διαθήκης που προκύπτουν ιδίως από έγγραφα, ώστε να διαμορφωθεί η εικόνα της προσωπικότητας του διαθέτη. (ΑΠ 105/2013 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 627/2005 ΕΛΛΔνη 47.1056).

Ωστόσο, κατά την ερμηνεία των διαθηκών δεν αναζητείται η βούληση του διαθέτη αποκομμένη από τη σχετική δήλωση της βούλησης αυτής. Αναζητείται το πραγματικό νόημα των συγκεκριμένων λέξεων που ο διαθέτης χρησιμοποίησε. Ο ερμηνευτής, για την εξεύρεση της αληθινής βούλησης του διαθέτη, πρώτα,



αποβλέπει στο κοινό νόημα των λέξεων που χρησιμοποιούνται στη διαθήκη. Όμως, αν το όλο κείμενο της διαθήκης και ο αναδυόμενος από αυτό σκοπός του διαθέτη δικαιολογούν την κρίση ότι ο τελευταίος χρησιμοποίησε τις συγκεκριμένες λέξεις με διαφορετικό νόημα, είναι προφανές ότι ο ερμηνευτής θα πρέπει να αποβλέπει στο διαφορετικό αυτό νόημα [Γνωμοδότηση Γιάννα Καρύμπαλη-Τσίππσιου, Καθηγήτρια Νομικής Σχολής ΑΠΘ, ΕλλΔνη 5/2017.1365].

ΑΝΑΝΗ  
19/02/2021  
1548074  
1144193-Δ

Καθώς σκοπός της ερμηνείας της διαθήκης είναι ο εντοπισμός της υποκειμενικής άποψης του διαθέτη, δίχως να ενδιαφέρει η αντικειμενική έννοια υπό την οποία αντιλαμβάνονται οι τρίτοι, κατά τη συναλλακτική καλή πίστη την ενσωματωμένη στη δήλωση τελευταία βούληση του διαθέτη, αποφασιστικό είναι εκείνο που ο διαθέτης εννόησε ή μπορούσε να εννοήσει, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η σχετική αντίληψη ή η δυνατότητα αντίληψης άλλων προσώπων. (ΑΠ 72/2021) Σε κάθε περίπτωση, η αληθινή βούληση του διαθέτη θα πρέπει να έχει κάποιο έρεισμα στο ίδιο το κείμενο που έχει περιβληθεί το νόμιμο τύπο διαθήκης γιατί αλλιώς θα παραβιάζονταν οι διατάξεις για τον τύπο των διαθηκών, ενώ θα υπήρχε πάντοτε ο κίνδυνος να αλλοιωθεί πλήρως η βούληση του διαθέτη.

Ειδικά στις δημόσιες διαθήκες (ΑΚ 1724 επ.) λόγω του αυστηρού νομικού πλαισίου που διέπει τον συγκεκριμένο τύπο διαθήκης ο συμβολαιογράφος φροντίζει, κατά τεκμήριο, για την αποτύπωση της βούλησης του διαθέτη με σαφήνεια και με χρήση ορθής νομικής ορολογίας, προσδίδοντας στην δημόσια διαθήκη αυξημένη αποδεικτική δύναμη δημοσίου εγγράφου (ΑΠ 964/2005, ΑΠ345/2001).

#### **4<sup>Α.2</sup> Αιτούμενη από το σωματείο ερμηνεία της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης**

Με την υπό κρίση αίτηση το σωματείο ζητά την «διασταλτική», όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, ερμηνεία της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του κληρονομούμενου με σκοπό την διεύρυνση των κληρονομαίων στοιχείων που αποτελούν την υπέρ αυτού συσταθείσα κληροδοσία, πέραν των στοιχείων εκείνων που ρητά αναφέρονται στην εν λόγω διαθήκη. Ζητά, ειδικά, να συμπεριληφθούν στην κληροδοσία, κατ' ερμηνεία της διαθήκης, δύο τραπεζικοί λογαριασμοί του κληρονομούμενου με όλους τους «ατομικούς τίτλους» και τα επενδυτικά προϊόντα που βρίσκονται στο όνομά του, οι οποίοι είναι διαφορετικοί και επιπλέον των αναφερόμενων στο κείμενο της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης. Ζητά επίσης «... να γίνει ερμηνεία της άνω δημόσιας διαθήκης

↓



για το ακριβές περιεχόμενο αυτής και τον τρόπο εφαρμογής και εκτέλεσής της ώστε να αντικατοπτρίζει την αληθή και πραγματική βούληση του διαθέτη με τρόπο εφικτά εφαρμόσιμο κοντά στο περιεχόμενο της βούλησής του.»

Το σωματείο αμφισβητεί την σαφήνεια της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης και ειδικά υποστηρίζει ότι ο διαθέτης δεν εκφράστηκε όπως επιθυμούσε και εκ παραδρομής ή από παρανόηση [σελ. 12 αίτησης] παρέλειψε να συμπεριλάβει στην υπέρ του σωματείου κληροδοσία τα κληρονομαία στοιχεία που περιγράφονται στην αίτησή του για τα οποία ουδεμία αναφορά γίνεται στην δημόσια διαθήκη του κληρονομούμενου Μουστάκα Μιχαήλ. Το σωματείο υποστηρίζει αυθαίρετα, αόριστα και χωρίς σχετική θεμελίωση ότι «**θα έπρεπε**» να συμπληρωθούν και να προστεθούν στην κληροδοσία κληρονομαία στοιχεία που ουδέποτε κληροδοτήθηκαν από τον θανόντα και θεωρεί βέβαιο ότι ο θανών «**λανθασμένα**» ανέφερε στην διαθήκη του διαφορετικό τραπεζικό λογαριασμό από αυτόν που επιθυμούσε.

Το αίτημα αυτό του σωματείου περί προσθήκης στην κληροδοσία των κληρονομαίων στοιχείων που αναφέρονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, πέρα από αόριστο και χωρίς πραγματική και νομική βάση, φαίνεται να προκύπτει από την αυθαίρετη ερμηνεία του κειμένου της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης, παρερμηνεύοντάς το. Στο φύλλο 2 της διαθήκης του, ο κληρονομούμενος αναφέρει σαφώς, ρητά και συγκεκριμένα, την επιθυμία του να περιέλθουν στο αιτούν σωματείο από τα χρήματα που θα βρεθούν κατά το χρόνο θανάτου του αποκλειστικά και μόνο στο όνομά του: **και ειδικότερα α) στον λογαριασμό της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε. τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια με αριθμό σύμβασης Ν. 5648-13433671-1Κ και συνδέονται με τον λογαριασμό της ίδιας Τράπεζας με αριθμό 5793-090717-802 και (IBAN : GR 9601727930005793090717802) και β) τα χρήματα που συνδέονται με τον υπ' αριθμόν 210/557583-42 και (IBAN: GR 070110210000021055758342) λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος ΑΕ, που είναι επ' ονόματί μου...**»

Με την ανωτέρω διάταξη ο κληρονομούμενος εντάσσει σαφώς στην κληροδοσία υπέρ του σωματείου από το σύνολο των χρημάτων που θα βρεθούν στο όνομά του κατά τον χρόνο θανάτου του μόνο τα χρήματά αυτά που θα βρεθούν στους συγκεκριμένους τραπεζικούς λογαριασμούς που αναφέρονται στο κείμενο της διαθήκης του και είτε έχουν επενδυθεί στα προϊόντα που επίσης αναφέρει ρητά είτε απλά βρίσκονται τοποθετημένα στους επίσης ρητώς αναφερόμενους τραπεζικούς λογαριασμούς.



Αυτή είναι η πεμππουσία του ζητήματος.

Το σωματείο παραβλέπει την χρήση της φράσης «...και ειδικότερα» στο κείμενο της διαθήκης, με την οποία γίνεται περιοριστική και όχι ενδεικτική αναφορά των κληρονομαίων στοιχείων που αποτελούν την κληροδοσία και τα οποία εξειδικεύονται και αποσπώνται ρητά από το σύνολο των χρημάτων που θα βρεθούν αποκλειστικά στο όνομα του κληρονομούμενου κατά τον χρόνο θανάτου του. Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό ότι στην σελ. 2 της αίτησης μεταφέρεται επιλεκτικά από το σωματείο η επίμαχη διάταξη της διαθήκης χωρίς όμως την φράση «...και ειδικότερα» μολονότι η φράση αυτή είναι καίριας σημασίας. Μόλις στη συνέχεια του δικογράφου στην σελίδα 4 το αιτούν μεταφέρει αυτολεξεί το κείμενο της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης του θανόντα, χωρίς να αφαιρεί την φράση «και ειδικότερα», γεγονός που μεταβάλλει σημαντικά την μεταφερόμενη στο δικαστήριο εικόνα της βούλησης του διαθέτη, την οποία καλείται να ερμηνεύσει το Δικαστήριό Σας.

**4.<sup>A.3.</sup> Εφαρμογή των αρχών ερμηνείας διαθήκης στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια Διαθήκη του διαθέτη**

Στο πλαίσιο ερμηνείας της διαθήκης με σκοπό την εύρεση της αληθινής βούλησης του διαθέτη πρέπει να ληφθούν υπόψη και στοιχεία εξωτερικά του κειμένου της υπό ερμηνεία διαθήκης, όπως η εποχή σύνταξής της, το κοινωνικό περιβάλλον του διαθέτη, οι προσωπικές (τοπικές, γλωσσικές ή επαγγελματικές) συνήθειες του, η πνευματική και κοινωνική του ανάπτυξη, η τυχόν νομική ή άλλη παιδεία του. Το δικαστήριο μπορεί επίσης να κρίνει με βάση δηλώσεις του διαθέτη, τις γλωσσικές συνήθειές του, μαρτυρικές καταθέσεις και έγγραφα, ιδίως, σχέδια διαθηκών και άκυρες ή ανακληθείσες διαθήκες.

Στο πλαίσιο αυτό πρέπει να ληφθούν υπόψιν τα κάτωθι:

**I. Εκτίμηση της γνώσης του διαθέτη αναφορικά με τα χρηματοοικονομικά στοιχεία της κληροδοσίας βάσει του επενδυτικού του προφίλ :**

Ο διαθέτης ήταν μέχρι το τέλος της ζωής του ένας άρτια ενημερωμένος και δραστήριος επενδυτής. Ως έμπορος και επενδυτής επί πολλά έτη, μπορούσε να παρακολουθεί τις οικονομικές εξελίξεις, κατανοούσε σε μεγάλο βαθμό τους χρηματοοικονομικούς όρους, ενώ για την ορθή διαχείριση των επενδυτικών του προϊόντων κατέφευγε συχνά στην συμβουλή εξειδικευμένων συμβούλων. Ειδικά



από τον τρόπο διαχείρισης και οργάνωσης των χαρτοφυλακίων του, που αποτελούνται τόσο από επενδύσεις μικρότερου και μεγαλύτερου κινδύνου όσο και από μετρητά μη επενδεδυμένα σε προϊόντα, προκύπτει ένα επενδυτικό προφίλ υψηλής δυναμικής που προϋποθέτει συνεχή επιστασία των επενδύσεων, άρτια ενημέρωση του δικαιούχου και καλή γνώση των επενδυτικών δυνατοτήτων του σε σχέση με τα προϊόντα που κατέχει και τα δεδομένα της αγοράς.

## II. Προγενέστερες διαθήκες του κληρονομούμενου:

Η ρύθμιση των κληρονομικών του ζητημάτων απασχόλησε των διαθέτη πολλά χρόνια πριν τη σύνταξη της τελευταίας και ισχύουσας μέχρι και σήμερα υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του, όπως αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η ήδη το έτος 2008 συντάχθηκε η επίσης δημόσια Διαθήκη με αριθμόν 3787/22.12.2008 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση. Στη συνέχεια συντάχθηκε επίσης η υπ' αριθμόν 4596/19.01.2012 δημόσια Διαθήκη (η οποία και δημοσιεύτηκε με το υπ' αριθμόν 4124/05.12.2019 Πρακτικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης), η υπ' αριθμόν 4963/31.01.2014 δημόσια Διαθήκη (η οποία και δημοσιεύτηκε με το υπ' αριθμόν 4125/05.12.2019 Πρακτικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης), η υπ' αριθμόν 5659/22.01.2018 δημόσια Διαθήκη (η οποία και δημοσιεύτηκε με το υπ' αριθμόν 4126/05.12.2019 Πρακτικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης) και η υπ' αριθμόν 5697/25.05.2018 δημόσια Διαθήκη (η οποία και δημοσιεύτηκε με το υπ' αριθμόν 4127/05.12.2019 Πρακτικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης) όλες συνταχθείσες ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση.

Εξετάζοντας το σύνολο των δημοσίων διαθηκών του κληρονομούμενου, οι οποίες έχουν όλες δημοσιευθεί, παρατηρούμε τις κάτωθι διαφοροποιήσεις σε σχέση με το κληροδοτήμα και συγκεκριμένα το περιεχόμενό του, το οποίο τίθεται προς αμφισβήτηση από το τιμώμενο σωματείο :

- 1<sup>η</sup> δημόσια διαθήκη με αριθμό 3787/22.12.2008 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση : «...Με την παρούσα διαθήκη μου δημιουργείται κληροδοτήμα με το όνομα «Κληροδοτήμα Μιχαήλ και Άννας Μουστάκα», σκοπός του οποίου είναι η φιλανθρωπική δραστηριότητα. Για την εξυπηρέτηση των σκοπών του κληροδοτήματος θέτω στη διάθεσή του τα παρακάτω λεπτομερώς περιγραφόμενα περιουσιακά μου στοιχεία : α) Το κατάστημα που έχω κατά πλήρη κυριότητα... β) Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου (όχι σε λογαριασμούς που φέρουν και άλλο ή



άλλα ονόματα) και ειδικότερα στους λογαριασμούς : α) Σ.Υ.Δ.Ι. ΠΕΛ 1838748504 της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε μετοχές στο χρηματιστήριο Αθηνών κωδικός 131479 ΣΤΑ 00048442210, αμοιβαία κεφάλαια ΔΗΛΟΣ NBG SICAN NBG SYNESIS κωδικός 131479 και Ταμιευτηρίου αριθμός λογαριασμού 210/557583-42. Ββ) τα αμοιβαία κεφάλαια που έχω στην τράπεζα MARFIN EGNATIA BANK με κωδικό Μ.Τ 81091173 κωδ. Πελ. 83440 και λογαριασμό ταμιευτηρίου 0185654-40/2. Γγ) Τα αμοιβαία κεφάλαια που έχω στην CITIBANK αριθμός κωδικού 8000507378 και ταμιευτηρίου ευρώ 5504818855 δδ) Τα επενδεδυμένα κεφάλαια που βρίσκονται στην πρώην NOVABANK και σήμερα MILLENNIUMBANK με την από 1.10.2003 σύμβαση συμβουλευτικής διαχείρισης και με κωδικό 100016»

ΔΕΛΤΑ  
2310 5  
07504

• 2<sup>η</sup> δημόσια διαθήκη με αριθμό 4596/19.01.2012 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση : «...Με την παρούσα διαθήκη μου δημιουργείται κληροδότημα με το όνομα «Κληροδότημα Μιχαήλ και Άννας Μουστάκα», σκοπός του οποίου είναι η φιλανθρωπική δραστηριότητα. Για την εξυπηρέτηση των σκοπών του κληροδοτήματος θέτω στη διάθεσή του τα παρακάτω λεπτομερώς περιγραφόμενα περιουσιακά μου στοιχεία : α) Το κατάστημα που έχω κατά πλήρη κυριότητα... β) Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου (όχι σε λογαριασμούς που φέρουν και άλλο ή άλλα ονόματα) και ειδικότερα στον λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια ΔΗΛΟΣ NBG SICAN NBG SYNESIS κωδικός 131479 και Ταμιευτηρίου αριθμός λογαριασμού 210/557583-42 και Ταμιευτηρίου αριθμός λογαριασμού 210/557583-42.»

• 3<sup>η</sup> δημόσια διαθήκη με αριθμό 4963/31.01.2014 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση : «...Με την παρούσα διαθήκη μου δημιουργείται κληροδότημα με το όνομα «Κληροδότημα Μιχαήλ και Άννας Μουστάκα», σκοπός του οποίου είναι η φιλανθρωπική δραστηριότητα. Για την εξυπηρέτηση των σκοπών του κληροδοτήματος θέτω στη διάθεσή του τα παρακάτω λεπτομερώς περιγραφόμενα περιουσιακά μου στοιχεία : α) Το κατάστημα που έχω κατά πλήρη κυριότητα... β) Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια ΔΗΛΟΣ NBG SICAN NBG SYNESIS κωδικός 131479 και στον λογαριασμό Ταμιευτηρίου της ίδιας Τράπεζας με αριθμό 210/557583-42.»



• 4<sup>η</sup> δημόσια διαθήκη με αριθμό 5659/22.01.2018 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση : «...Με την παρούσα διαθήκη μου διορθώνω την με αριθμό 4963/31.01.2014 (τελευταία και ισχύουσα) δημόσια διαθήκη μου που συντάχθηκε ενώπιον σας ως προς την πρώτη παράγραφο της με στοιχείο 2B διάταξής μου και συγκεκριμένα ως προς τον "αριθμό πελάτη 131479" που έχει αντικατασταθεί από τον αριθμό χαρτοφυλακίου "918192" σύμφωνα με το υπ' αριθ. Πρωτ. 100029126-18 έγγραφο της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ... «Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου αποκλειστικά και μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια ΔΗΛΟΣ NBG SICAN NBG SYNESIS με κωδικό χαρτοφυλακίου 918192 και στον λογαριασμό Ταμιευτηρίου της ίδιας Τράπεζας με αριθμό 210/557583-42. Ως προς τα υπόλοιπα της ίδιας διάταξης και ως προς τις άλλες διατάξεις η ως άνω διαθήκη μου να παραμείνει ισχυρή.»

• 5<sup>η</sup> δημόσια διαθήκη με αριθμό 5697/25.05.2018 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Καλλιόπης Βαρβαρούση : «...Για την εξυπηρέτηση του σκοπού της κληροδοσίας, όπως αυτός περιγράφεται ρητά κατωτέρω, καταλείπω στον κληροδόχο κατά πλήρη κυριότητα τα παρακάτω περιουσιακά μου στοιχεία: α) Το κατάστημα που μου ανήκει κατά πλήρη κυριότητα... β) Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό της Τράπεζας Πειραιώς, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια με αριθμό σύμβασης N. 5648-13433671-1K και συνδέονται με τον λογαριασμό της ίδιας Τράπεζας με αριθμό 5793-090717-802 και (IBAN : GR 9601727930005793090717802) και τα χρήματα που συνδέονται με τον υπ' αριθμόν 210/557583-42 και (IBAN: GR 0701102100000021055758342) λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος ΑΕ, που είναι επ' ονόματί μου. Ρητά διευκρινίζω ότι εξαιρώ και δεν καταλείπω στην παρούσα κληροδοσία χρήματα που τυχόν βρεθούν σε λογαριασμούς ή άλλες άυλες αξίες ή τίτλους που φέρουν ως συνδικαιούχους μου και άλλο ή άλλα πρόσωπα – ονόματα, διότι η πραγματική εν ζωή θέλησή μου ήταν αυτά να περιέλθουν στα πρόσωπα αυτά. Με την επαγωγή της κληροδοσίας ο κληροδόχος θα αποκτήσει άμεσα και αυτοδίκαια τα ανωτέρω Α και Β περιουσιακά στοιχεία...»

III. Ερμηνεία με βάση τις προγενέστερες διαθήκες:



1. Από την επισκόπηση των ως άνω δημόσιων διαθηκών που προηγήθηκαν της ισχύουσας τελευταίας χρονικά υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης, παρατηρείται ότι ο κληρονομούμενος ήδη από το 2008 (ήτοι τον χρόνο σύνταξης της πρώτης χρονικά δημόσιας διαθήκης του) μέχρι και την τελευταία ισχύουσα μέχρι σήμερα διαθήκη του, επαναλαμβάνει σταθερά το κάτωθι λεκτικό μοτίβο «...Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό...» μεταβάλλοντας ενίοτε τους τραπεζικούς λογαριασμούς και το περιεχόμενο αυτών που κάθε φορά κληροδοτεί στο σωματείο. Ωστόσο, είναι ιδιαίτερα σημαντική η καθ' επανάληψη ρητή και σαφής ως άνω διατύπωση του διαθέτη από την οποία προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι σε όλες τις προηγηθείσες διαθήκες του ο κληρονομούμενος κατονομάζει από το σύνολο των τραπεζικών λογαριασμών που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου του αποκλειστικά στο όνομά του, τους συγκεκριμένους ρητά ορισθέντες λογαριασμούς ή τα τραπεζικά αυτών προϊόντα που εντάσσει στην υπέρ του σωματείου κληροδοσία. Σε καμία από τις συνταχθείσες δημόσιες διαθήκες ο κληρονομούμενος δεν παραλείπει την ανωτέρω φράση συγκεκριμενοποίησης των κληρονομιαίων στοιχείων που συνιστούν το κληροδότημα, ώστε να δημιουργείται αμφιβολία σχετικά με την επιθυμία του να περιέλθουν στο κληροδότημα από το σύνολο των τραπεζικών λογαριασμών που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου του αποκλειστικά στο όνομά του, μόνο όσοι ρητά αναφέρονται στην διαθήκη.

2. Η διατύπωση του συνόλου των δημόσιων διαθηκών είναι ακριβής και εξειδικεύει σταθερά τους τραπεζικούς λογαριασμούς και τα επενδυτικά προϊόντα που ο κληρονομούμενος θέλησε να ενταχθούν στο κληροδότημα, ώστε να αποκλείεται ο ισχυρισμός του σωματείου περί εκ παραδρομής και από παρανόηση παράλειψης του διαθέτη να συμπεριλάβει στην κληροδοσία άλλους μη αναφερόμενους στην διαθήκη τραπεζικούς λογαριασμούς και επενδυτικά προϊόντα. Σε όλες τις δημόσιες διαθήκες του, ο θανών εκφράζει σαφώς τη βούλησή του να ρυθμίσει ειδικά όσους λογαριασμούς και προϊόντα κατονομάζει σε κάθε διαθήκη, χωρίς να χρησιμοποιεί γενικές διατυπώσεις που οδηγούν σε τυχόν ανακρίβειες και επιδέχονται αμφισβήτησης ή ερμηνείας.

Σε αντιδιαστολή με την εξαιρετικά σαφή και ακριβή φράση «...Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο θανάτου μου μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό...» ο κληρονομούμενος ορίζει ρητά «...Ρητά διευκρινίζω ότι εξαιρώ και δεν καταλείπω στην παρούσα κληροδοσία χρήματα που τυχόν βρεθούν σε



λογαριασμούς ή άυλες αξίες ή τίτλους που φέρουν ως συνδικαιούχους μου και άλλο ή άλλα πρόσωπα – ονόματα, διότι η πραγματική εν ζωή θέλησή μου ήταν αυτά να περιέλθουν στα πρόσωπα αυτά...» Συγκρίνοντας τις δύο αυτές φράσεις που συναντούμε στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη και αμφότερες αναφέρονται στα κληρονομιαία στοιχεία που συμπεριλαμβάνονται και αποκλείονται αντίστοιχα από το κληροδότημα είναι σαφές ότι ο κληρονομούμενος επιθυμούσε μεν να εξαιρέσει από την κληροδοσία το σύνολο των τραπεζικών λογαριασμών και προϊόντων που δεν βρίσκονταν αποκλειστικά στο όνομά του, παράλληλα δε επιθυμούσε να εξειδικεύσει από το σύνολο των χρημάτων που βρίσκονταν αποκλειστικά στο όνομά του όσα επιθυμούσε να περιέλθουν στο σωματείο στο πλαίσιο της κληροδοσίας.

Σε διαφορετική περίπτωση, εφόσον ο κληρονομούμενος επιθυμούσε πράγματι να περιέλθει στην κληροδοσία αδιακρίτως το σύνολο των χρημάτων που θα βρίσκονταν στο όνομά του, θα αρκούσαν σε μια εξίσου γενική αναφορά και θα παρέλειπε να εξειδικεύσει τα κληρονομιαία στοιχεία αναφέροντάς τα ρητά και ειδικά στην διαθήκη του.

3. Όπως προκύπτει μάλιστα από τις ανωτέρω διαδοχικά συνταχθείσες δημόσιες διαθήκες, ο κληρονομούμενος επέλεγε σταθερά τον τύπο της δημόσιας διαθήκης ως τον πλέον ασφαλή τρόπο για την σαφή και ακριβή αποτύπωση της βούλησης του, δεδομένου ότι η δημόσια διαθήκη συντάσσεται από συμβολαιογράφο με την τήρηση ιδιαίτερα αυστηρών διατυπώσεων. Η παρουσία του συμβολαιογράφου προσδίδει στην δημόσια διαθήκη ένα πλεονέκτημα (παρά την εκ του νόμου προβλεπόμενη ισότητα όλων τύπων διαθήκης) που συνίσταται στο γεγονός ότι με την σύμπραξη του συμβολαιογράφου αποφεύγονται αοριστίες και ασάφειες στο κείμενο της διαθήκης ενώ αποτρέπεται ο κίνδυνος αλλοίωσης του περιεχομένου της και εξαφάνισης ή καταστροφής της ίδιας της διαθήκης.

Κατόπιν των ανωτέρω, είναι εμφανές ότι το σωματείο με την αίτησή του ζητά την επέκταση του περιεχομένου της κληροδοσίας βάσει μίας αυθαίρετης υποκειμενικής ερμηνείας που παραβλέπει την σταθερά και με σαφήνεια εκφρασθείσα επιθυμία του διαθέτη να κληροδοτήσει συγκεκριμένους λογαριασμούς και επενδυτικά προϊόντα. Πρόκειται για μία ερμηνεία που αποσκοπεί στην αυθαίρετη διεύρυνση του αντικειμένου της κληροδοσίας και δεν ανταποκρίνεται στους κανόνες που διέπουν την ερμηνεία των διαθηκών και σκοπεύουν στην



εξεύρεση της αληθινής βούλησης του διαθέτη κατ' ερμηνεία ασαφούς και αμφίβολης δήλωσης αυτού, δεδομένου ότι ο τελευταίος όπως αναλύθηκε ανωτέρω εκφράζει την βούλησή του κατά τον τρόπο που αποτυπώνεται στο σύνολο των δημόσιων διαθηκών του ήδη από το 2008, σταθερά με απόλυτη σαφήνεια και ακρίβεια.



**4.<sup>β</sup> Αναφορικά με το περιεχόμενο και την αξία των κληρονομιών στοιχείων σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη:**

1. Τραπεζικά, επενδυτικά και χρηματοοικονομικά προϊόντα:

Τα ακριβή και πλήρη στοιχεία και δεδομένα των τραπεζικών, επενδυτικών και χρηματοοικονομικών προϊόντων που τηρούσε ο διαθέτης στις τράπεζες Πειραιώς και Εθνική, είναι αδύνατο να τα γνωρίζουμε. Παρά τις επανειλημμένες γραπτές και προφορικές αιτήσεις, οχλήσεις και επικοινωνίες, οι τράπεζες δε μας έχουν χορηγήσει τις πληροφορίες εκείνες που αφορούν την αναλυτική αποτύπωση των κληρονομιών στοιχείων του διαθέτη τη στιγμή του θανάτου του μέχρι σήμερα. Τα παρακάτω παραθέτουμε με βάση τα στοιχεία που μας κοινοποίησε το καθ' ου, τα αποσπασματικά στοιχεία που μαζέψαμε και την αλληλογραφία που εξακολούθησε να έρχεται στο όνομα του θανόντος για λίγο καιρό ακόμα, μετά τον θάνατό του.

**I. ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ :**

Εξ όσων γνωρίζουμε, ο διαθέτης κατά τον χρόνο θανάτου του διατηρούσε στην Τράπεζα Πειραιώς χαρτοφυλάκιο το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει από το σχετικό έγγραφο που χορηγήθηκε από την τράπεζα Πειραιώς προς ενημέρωση του αιτούντος Σωματείου, και ειδικά αποτελούμενο από:

1) Χαρτοφυλάκιο

- a. Επενδύσεις σε εννέα (9) σε αριθμό **Αμοιβαία Κεφάλαια** με ειδικά χαρακτηριστικά το καθένα, από σταθερού εισοδήματος ομολογιακά μέχρι μετοχικά δυναμικών επιχειρήσεων, αποτίμησης κατά την ημέρα θανάτου του διαθέτη συνολικού ποσού αξίας 441.194,63 ευρώ.
- b. Επενδύσεις σε **εταιρικά ομόλογα** AEGEAN Airlines SA και ATTICA Enterprises SA αποτίμησης κατά την ημέρα θανάτου συνολικού ποσού αξίας 86.797,18 ευρώ
- c. **Μετρητά** συνολικής αξίας 109.796,19 ευρώ στον **επενδυτικό λογαριασμό** με αριθμό 5786-071088-946



d. Τον επενδυτικό λογαριασμό με αριθμό 5786-071089-039 στον οποίο δεν βρέθηκαν χρήματα κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη

2) Μετρητά συνολικής αξίας 27.846,97 ευρώ στον ατομικό λογαριασμό βασικού ταμειευτηρίου με αριθμό 5793-090717-802

II. **ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ:**

A) Επενδυτικά Προϊόντα στην Εθνική Τράπεζα και στην Εθνική Asset Management A.E.Δ.Α.Κ. και συγκεκριμένα :

1. Επενδύσεις σε Αμοιβαία Κεφάλαια «ΔΗΛΟΣ ΜΙΚΤΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ (951)», η συνολική αξία των οποίων κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη ανερχόταν σε ποσό αξίας 26.046,38 Ευρώ, αντιστοιχούσα σε 1.835,092 μερίδια και

2. Επενδύσεις σε Αμοιβαία Κεφάλαια «ΔΗΛΟΣ BLUE CHIPS ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΩΝ ΑΞΙΩΝ ΜΕΤΟΧΙΚΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ (953)», η συνολική αξία των οποίων κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη ανερχόταν σε ποσό αξίας 23.348,58 Ευρώ, αντιστοιχούσα σε 6.311,451 μερίδια

B) Μετρητά συνολικής αξίας 65.629,19 Ευρώ που βρέθηκαν κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη στον λογαριασμό του με αριθμό 210/557583-42, που είναι και ο συνδεδεμένος λογαριασμός με τα μερίδια αμοιβαίων Κεφαλαίων που διατηρούσε ο αποβιώσας Μιχαήλ Μουστάκας στην Εθνική Asset Management A.E.Δ.Α.Κ., σύμφωνα με την αγωγή που άσκησε το σωματείο κατά της Εθνικής και μας κοινοποιήθηκε στην πρώτη από εμάς.

Καθώς επίσης ένας μηδενικός ατομικός λογαριασμός και λοιποί λογαριασμοί στους οποίους βρέθηκαν συνδικαιούχοι και αρα ρητώς εξαιρέθηκαν από την κληροδοσία δυνάμει της διαθήκης.

2. Τι ανήκει στην κληροδοσία και λαμβάνει το σωματείο:

Δυνάμει προς υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης, το αιτούν σωματείο έχει καταστεί δικαιούχος στο πλαίσιο της κληροδοσίας, στα κάτωθι κληρονομιαία στοιχεία:

A) Συνολικό ποσό αξίας τετρακοσίων σαπροςα ενός χιλιάδων εκατόν ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα δύο λεπτών του ευρώ (441.194,63) ως ποσό που αντιστοιχεί στα χρήματα που διατηρούσε ο διαθέτης στην Τράπεζα Πειραιώς και ήταν επενδεδυμένα στα εννέα σε αριθμό (9) αμοιβαία κεφάλαια με αριθμό σύμβασης N. 5648-13433671-1Κ.



B) Ποσό αξίας εξήντα πέντε χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (65.529,19) ως το συνολικό ποσό των χρημάτων που βρέθηκαν κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη στον υπ' αριθμόν 210/557583-42 τραπεζικό λογαριασμό του διαθέτη στην Εθνική Τράπεζα

Για να αναλάβει το σωματείο τα χρήματα από τον ατομικό λογαριασμό που τηρούσε ο αποβιώσας στην εθνική τράπεζα, κατέθεσε την υπ' αριθμόν ΓΑΚ 2188/2022 και ΕΑΚ 1822/2022 αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, στην οποία, κατόπιν της υπ' αριθμόν ΓΑΚ 5834/2022 και ΕΑΚ 4881/2022 ανακοίνωσης δίκης -προσεπίκλησης σε άσκηση παρέμβασης στην οποία προέβη η Εθνική Τράπεζα προς την πρώτη από εμάς, η οποία παρενέβη δυνάμει της υπ' αριθμ. ΓΑΚ 8560/2022 και ΕΑΚ7175/2022 κύριας παρέμβασης που άσκησε την 3/5/2022.

Συνεπώς, στο αιτούν σωματείο έχει περιέλθει δυνάμει της διαθήκης συνολικό ποσό αξίας πεντακοσίων έξι χιλιάδων οχτακοσίων είκοσι τριών ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (506.823,82) εκ των οποίων έχει ήδη αναλάβει το ποσό των τετρακοσίων σαράντα ενός χιλιάδων εκατόν ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα δύο λεπτών του ευρώ (441.194,63) από την τράπεζα Πειραιώς. Δεν θα πρέπει ωστόσο να παραβλέπουμε το γεγονός ότι λόγω της φύσης των κληρονομιαίων στοιχείων που αποτελούν το κληροδότημα τα οποία στο μεγαλύτερο μέρος τους έχουν τον χαρακτήρα μεταβαλλόμενων τραπεζικών προϊόντων, το ανωτέρω ποσό μπορεί να μεταβληθεί σημαντικά μέσα στον χρόνο.

Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η αξία των αμοιβαίων κεφαλαίων με αριθμό σύμβασης N. 5648-13433671-1K που αποτελούν μέρος της κληροδοσίας και έχουν ήδη περιέλθει στο αιτούν σωματείο, κατά το χρόνο θανάτου του διαθέτη ανερχόταν σε ποσό αξίας 441.194,63, στις 31/10/2021 ανερχόταν σε ποσό αξίας 461.799,31 ενώ στις 30/11/2021 ανερχόταν σε ποσό αξίας 460.087,76. Προκύπτει λοιπόν αύξηση του αρχικού κεφαλαίου, ήτοι της αξίας των ανωτέρω αμοιβαίων κεφαλαίων κατά το χρόνο θανάτου του διαθέτη, σε ποσοστό περίπου 4,28% μέχρι την 30/11/2021 οπότε και είχαμε την τελευταία ενημέρωση από το κληροδόχο σωματείο.

### 3. Σχετικά με τον όρο περί ετήσιας απόδοσης των επενδυτικών προϊόντων:

Ειδικά τα αμοιβαία κεφάλαια, ανάλογα με τον τύπο τους, μπορούν να έχουν αποδόσεις τριών διαφορετικών ειδών, οι δύο πρώτες είναι γνήσιες αποδόσεις, ενώ η τρίτη αξία ανακύπτει μόνο σε περίπτωση πώλησης του μεριδίου και



προκύπτουσας αξίας εξ αυτού, ήτοι Α) το μερίδιο από τα μερίσματα των μετόχων εάν το αμοιβαίο κεφάλαιο περιλαμβάνει μετοχές επιχειρήσεων, στα οποία η ετήσια απόδοση συνίσταται στα μερίσματα που διανέμουν οι εταιρίες από τα πραγματοποιηθέντα κέρδη συνεπώς δεν είναι σταθερή η απόδοση τους αλλά κυμαίνεται ανάλογα με την οικονομική δράση των εταιριών, Β) τους τόκους των ομολόγων εάν το αμοιβαίο κεφάλαιο περιλαμβάνει ομόλογα είτε εταιρικά είτε κρατικά, η ετήσια απόδοση στα αμοιβαία κεφάλαια αυτά είναι ο τόκος ανάλογα με το επιτόκιο του κουπονιού και το ποσό αυτό είναι σταθερό καθ' όλη την διάρκεια ζωής του ομολόγου και Γ) τα κεφαλαιακά κέρδη, ήτοι η μεταβολή της αξίας του μεριδίου (η τιμή του μεριδίου κατά την ημέρα της αγοράς του σε σχέση με την τιμή του μεριδίου κατά την ημέρα της πώλησής του) που προκύπτει κατά την πώληση/ρευστοποίησή του, η οποία δεν είναι σταθερή αλλά εξαρτάται από την προσφορά και ζήτηση στις κεφαλαιαγορές.

Η ετήσια απόδοση ενός αμοιβαίου κεφαλαίου συσχετίζεται με τον κίνδυνο (risk). Τα αμοιβαία κεφάλαια σταθερού εισοδήματος όπως αυτά που επενδύουν μόνο σε κρατικά ή εταιρικά ομόλογα, έχουν τον μικρότερο κίνδυνο, καθώς η ετήσια απόδοση τους είναι σταθερή - ο προκαθορισμένος τόκος και ο κίνδυνος υπάρχει μόνο σε ενδεχόμενες κεφαλαιακές ζημιές λόγω πτώσης της αγοραίας τιμής του ομολόγου στην δευτερογενή αγορά. Τα αμοιβαία κεφάλαια που περιλαμβάνουν μετοχές είναι αυξημένου κινδύνου καθώς τόσο η ετήσια απόδοση – το μέρισμα των εταιρειών των οποίων οι μετοχές περιλαμβάνονται στο αμοιβαίο κεφάλαιο - όσο και η αγοραία τιμή τους διαμορφώνονται αφενός μεν από την κερδοφορία της εταιρείας κατά το οικονομικό έτος, για τα μερίσματα, και αφετέρου από την αγοραία τιμή για την κεφαλαιακή αξία.

Ο διαθέτης όρισε στο φύλλο 3 της διαθήκης του ότι «...*Τα έσοδα του κληροδοτήματος συνίστανται στις αποδόσεις των αμοιβαίων κεφαλαίων και των τόκων των καταθέσεων...*». Σύμφωνα με τη γνώμη των εμπειρογνομόνων και με βάση την ορολογία και ανάλυση του μέσου επενδυτή, η ανάλυση και διάρθρωση του χαρτοφυλακίου του, μας οδηγεί στο ότι ο διαθέτης στόχευε στην αντιστάθμιση του κινδύνου μέσω των επενδύσεων σε ομόλογα, καταθέσεις και αμοιβαία κεφάλαια σταθερού εισοδήματος και στην εξασφάλιση μιας σταθερής ετήσιας απόδοσης από τους τόκους των ομολόγων και τα μερίσματα των ισχυρών εταιρειών των αμοιβαίων κεφαλαίων. Επίσης, ανέλαβε και συγκρατημένο κίνδυνο για την σημαντική αύξηση της κεφαλαιακής αξίας του χαρτοφυλακίου του με την επένδυση σε αμοιβαία κεφάλαια δυναμικών επιχειρήσεων.



Από το σύνολο των εννέα (9) αμοιβαίων κεφαλαίων που διατηρούσε ο διαθέτης στην τράπεζα Πειραιώς και έχουν περιέλθει στο σωματείο ως τμήμα της κληροδοσίας, τα επτά (7) ανήκουν στην κατηγορία του σταθερού εισοδήματος καθώς περιέχουν μόνο ομόλογα, κρατικά και εταιρικά, τα οποία εξασφαλίζουν στον κάτοχό του σταθερή απόδοση - τόκο σε όλη την διάρκεια ζωής του ομολόγου. Ένα (1) αμοιβαίο κεφάλαιο που αναμένεται να προσφέρει σημαντική ετήσια απόδοση - μερίσματα των εταιρειών στις οποίες έχει επενδύσει το αμοιβαίο κεφάλαιο, καθώς στις εταιρείες αυτές ανήκουν ορισμένες από τις καλύτερες της Ευρώπης με σημαντική κερδοφορία. Τέλος, ένα (1) αμοιβαίο κεφάλαιο, αυτό με τον υψηλότερο κίνδυνο, ενδέχεται να έχει σημαντικά κεφαλαιακά κέρδη καθώς οι μετοχές των εταιρειών που συμπεριλαμβάνονται είναι δυναμικές και οι τιμές τους ενδέχεται να αυξηθούν σημαντικά στο μέλλον εξασφαλίζοντας και κεφαλαιακά κέρδη και ετήσιες αποδόσεις από τα μερίσματα τους.

Από την ανωτέρω ανάλυση των επενδυτικών επιλογών του διαθέτη αλλά και από το ίδιο το περιεχόμενο της διαθήκης του προκύπτει ότι δεν ήταν ένας ηλικιωμένος άνθρωπος που δεν ήξερε πώς να διαχειριστεί τα χρήματά του αλλά ένας εξαιρετικά καλός γνώστης των επενδυτικών του επιλογών και ότι στόχευε, στην εξασφάλιση σταθερής ετήσιας απόδοσης υπέρ του κληροδοτήματος, υψηλών κεφαλαιακών κερδών και μείωσης του επενδυτικού κινδύνου, με τη σύσταση της κληροδοσίας, ορίζοντας ρητά και με ακρίβεια το περιεχόμενό του στην διαθήκη του. Σκοπός του ήταν το κληροδότημα να αποδίδει εισοδήματα σε βάθος χρόνου ώστε να εξυπηρετεί τους σκοπούς που όρισε, στο πλαίσιο αυτό προέβλεψε την δυνατότητα επανεπένδυσης των αμοιβαίων κεφαλαίων αλλά και ρευστοποίησής τους υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και για συγκεκριμένους λόγους (φύλλο 4 διαθήκης).

Ως εκ τούτου οποιοσδήποτε ισχυρισμός περί διασταλτικής ερμηνείας λόγω «λανθασμένης» και ασαφούς έκφρασης του διαθέτη τυγχάνει απορριπτέα καθώς αποδεικνύεται ότι ο ίδιος είχε πλήρη επίγνωση τόσο του τι κατέλειπε αλλά και της αξίας αυτών.

#### **4<sup>Γ</sup> Ισχυρισμοί του σωματείου αναφορικά με την διεύρυνση του περιεχομένου της κληροδοσίας :**

Α. Το αιτούν σωματείο υποστηρίζει στην σελίδα 11 του δικογράφου ότι ο διαθέτης παρέλειψε εκ παραδρομής να συμπεριλάβει στην κληροδοσία τα μετρητά



συνολικής αξίας 109.796,19 ευρώ που βρέθηκαν κατά τον χρόνο θανάτου του στον επενδυτικό λογαριασμό με αριθμό 5786-071088-946 της Τράπεζας Πειραιώς, ο οποίος ούτε ρητά κατονομάζεται ούτε γίνεται κάπου μνεία για αυτόν στη διαθήκη ούτε αφορά σε επενδύσεις αμοιβαίων κεφαλαίων, βασιζόμενο. Ο ισχυρισμός του σωματείου περί της συμπερίληψης του λογαριασμού στο κληροδότημα βασίζεται στο ότι είναι ατομικός λογαριασμός.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός του σωματείου στερείται βάσης, δομής και λογικής, έχει μία επιφανειακή και ιδιοτελή προσέγγιση και είναι παντελώς αόριστος. Είναι απόλυτα σαφές ότι, όσον αφορά στην Τράπεζα Πειραιώς και τη διαχείριση του χαρτοφυλακίου, ο διαθέτης από το σύνολο του χαρτοφυλακίου του με αριθμό σύμβασης N5648-13433671-1K κληροδοτεί στο Κληροδότημα μόνο τα χρήματα που είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια, από τις αποδόσεις των οποίων θα εξυπηρετούνται οι σκοποί του κληροδοτήματος. Στη γλώσσα των επενδυτών αυτό είναι απόλυτα ξεκάθαρο ότι σημαίνει τα αμοιβαία κεφάλαια.

Τα υπόλοιπα μέρη του χαρτοφυλακίου: [α] εταιρικά ομόλογα της AEGEAN Airlines SA και ATTICA Enterprises SA και [β] οι επενδυτικοί λογαριασμοί με τα μετρητά που σε αυτόν περιλαμβάνονται, **αποτελούν διακριτά χρηματοοικονομικά προϊόντα και δεν περιλαμβάνονται στο κληροδότημα**. Και είναι ευρέως γνωστό ακόμα και στον μη επενδυτή ότι όταν λέμε αμοιβαία κεφάλαια εννοούμε αμοιβαία κεφάλαια και όχι «το σύνολο των τίτλων των εισηγμένων στο χρηματιστήριο» όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην αγωγή του το σωματείο. Και σίγουρα η βασική αυτή γνώση ήταν αδιαμφισβήτητα οικεία στον διαθέτη. Για το λόγο αυτόν στο κληροδότημα και δεν περιλήφθηκαν εν γνώσει του διαθέτη και όχι εκ παραδρομής.

Σε περίπτωση που ο διαθέτης επιθυμούσε να συμπεριλάβει και τον εν λόγω επενδυτικό λογαριασμό με αριθμό 5786-071088-946 στην κληροδοσία, θα όριζε αυτό ρητά, διευρύνοντας το περιεχόμενο της κληροδοσίας του σε όλο το περιεχόμενο του χαρτοφυλακίου του επενδυτικού λογαριασμού με αριθμό σύμβασης N5648-13433671-1K, συμπεριλαμβανομένων των αμοιβαίων κεφαλαίων, των εταιρικών ομολόγων και των μετρητών αυτού, όπως όριζε στην πρώτη χρονικά δημόσια διαθήκη του με αριθμό 3787/22.12.2008 και στην επόμενη αυτής δημόσια διαθήκη με αριθμό 4596/19.01.2012 στις οποίες αναφέρει ρητώς «...Διευκρινίζω και πάλι ότι στο συνιστώμενο με την παρούσα κληροδότημα διατίθενται μόνο όσα χρήματα, μετοχές, αμοιβαία κεφάλαια, ομόλογα τίτλων είναι αποκλειστικά και μόνο στο όνομά μου...».



Αντίθετα, ήδη στην υπ' αριθμόν 5697/25-05-2018 διαθήκη του αναφέρεται περιοριστικά στα αμοιβαία κεφάλαια, τα οποία αποτέλεσαν και τελικά το αντικείμενο της κληροδοσίας του. Είναι εμφανές ότι ο διαθέτης άλλαξε τη γνώμη του πολλές φορές για το περιεχόμενο όσων ήθελε μέσα στα χρόνια να αφήσει στο σωματείο, περιορίζοντας σταδιακά τα περιουσιακά στοιχεία που θα συνιστούσαν το κληροδότημα και για αυτό καθιστώντας σαφές και ρητό το περιεχόμενό του. Δεν υπάρχει όμως αμφιβολία για το τι κατέλιπε με κάθε μεταγενέστερη διαθήκη και το τι εξαιρούσε/αφαιρούσε σε σχέση με τις προηγούμενες.

Όπως γίνεται αντιληπτό, ο ορισμός του σωματείου περί των αμοιβαίων κεφαλαίων στην σελ. 11 του δικογράφου του ως «..το σύνολο των τίτλων εισηγμένων στο Χρηματιστήριο και όχι μόνο σ' αυτούς που φέρουν το όνομα αμοιβαία κεφάλαια...» είναι σαφώς λανθασμένος και κανένας επενδυτής/οικονομολόγος/ χρηματοοικονομικός σύμβουλος ή τραπεζικός δε θα ήταν ποτέ δυνατό να τον υιοθετήσει. Ομοίως και ο ισχυρισμός ότι επειδή οι αποδόσεις των αμοιβαίων κεφαλαίων συμπεριλαμβάνονται στον με αριθμό 5786-071088-946 λογαριασμό, ταυτίζονται με αυτόν τον λογαριασμό. Οι αποδόσεις είναι πιθανόν να κατατίθενται σε αυτόν τον λογαριασμό αλλά τα χρήματα που υπάρχουν σε αυτόν τον επενδυτικό λογαριασμό είναι ξεχωριστό επενδυτικό προϊόν. Θα μπορούσε οποιοσδήποτε λογαριασμός να είναι συνδεδεμένος με την κατάθεση των αποδόσεων, ακόμη και λογαριασμός μισθοδοσίας ή καταθετικός, ταμειυτηρίου κλπ. Μην ξεχνάμε, άλλωστε, ότι στις πρώτες διαθήκες οι αποδόσεις συνδέονταν με λογαριασμούς ταμειυτηρίου.

Απαραίτητη κρίνεται σε αυτό το σημείο η παράθεση ορισμένων ορισμών από κοινά αποδεκτές πηγές, ώστε να είναι αντιληπτή από το δικαστήριό σας η έννοια των βασικών εννοιών που λανθασμένα ερμηνεύει το καθ' ου.

**Αμοιβαία κεφάλαια** : "Το αμοιβαίο κεφάλαιο (ΑΚ) αποτελεί χρηματοοικονομικό προϊόν στο οποίο συνεισφέρουν χρήματα φυσικά πρόσωπα, επιχειρήσεις, οργανισμοί κλπ για την από κοινού επένδυση σε χρεόγραφα όπως μετοχές, ομόλογα, χρηματοοικονομικά προϊόντα όπως παράγωγα κλπ. Το χαρτοφυλάκιο του αμοιβαίου κεφαλαίου περιλαμβάνει τα χρεόγραφα και τις κατηγορίες χρεογράφων που αναφέρονται ρητά στο καταστατικό του και κατά συνέπεια στα κείμενα που διανέμονται στους πιθανούς επενδυτές. Ο διαχειριστής του ΑΚ δεν επιτρέπεται να επενδύσει σε χρεόγραφα που δεν αναφέρονται ρητά στο καταστατικό του."



Συνδεδεμένος λογαριασμός : “Για την διαχείριση του ΑΚ εκ μέρους του μεριδιούχου και του διαχειριστή του ΑΚ, ορίζεται από τον μεριδιούχο ένας λογαριασμός – πχ ταμειωτηρίου - στον οποίο κατατίθενται τα μερίσματα και οι τόκοι που το ΑΚ καθώς και τα χρήματα από την ρευστοποίηση μέρους ή του συνόλου του μεριδίου ή νέα χρήματα με στόχο την αγορά νέων μεριδίων.... Σε καμία όμως περίπτωση τα συγκεκριμένα ΑΚ και οι αυτοτελείς επενδύσεις σε ομόλογα και μετοχές, που συνδέονται με τον λογαριασμό, δεν μπορούν να θεωρηθούν ως ενιαίο περιουσιακό στοιχείο καθώς αποτελούν διακριτά χρηματοοικονομικά περιουσιακά στοιχεία με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, Ο ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΓΙΑ ΕΝΑ ΑΚ ΕΙΝΑΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΑΚ ΟΥΤΕ ΤΟ ΑΚ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ. Σε αντίθετη περίπτωση θα υπήρχε σύγχυση των αποδόσεων, τόσο οικονομική όσο και νομική, που ενδεχομένως θα οδηγούσαν σε δικαστικές διαμάχες μεταξύ των διαχειριστών των ΑΚ και των μεριδιούχων.”

Β. Συμπληρωματικά στον ανωτέρω ισχυρισμό περί συμπερίληψης του επενδυτικού λογαριασμού στο κληροδότημα, το αιτούν σωματείο υποστηρίζει ότι ο διαθέτης «λανθασμένα» περιέλαβε στην κληροδοσία τον υπ’ αριθμόν 5793-090717-802 τραπεζικό λογαριασμό που διατηρούσε στην Τράπεζα Πειραιώς. Και αυτό, παρά το γεγονός ότι τον εν λόγω λογαριασμό, στον οποίο μοναδικός δικαιούχος ήταν ο διαθέτης, ρητά κατονομάζει στη διαθήκη του.

Το σωματείο με τον ανωτέρω αντιφατικό επιχείρημα καθιστά σαφές ότι σκοπός της αίτησής του είναι η ερμηνεία της βούλησης του διαθέτη κατά τέτοιον τρόπο ώστε όχι να ανευρεθεί η πραγματική επιθυμία του διαθέτη, αλλά να ερμηνευτεί η διαθήκη με τρόπο τέτοιο ώστε παραφράζοντας το περιεχόμενό της και τα όσα ο ίδιος ο διαθέτης «λανθασμένα» ή «εκ παραδρομής» ή «από παρανόηση» όρισε, να περιέλθουν στο σωματείο εκείνοι οι τραπεζικοί λογαριασμοί που δεν αναφέρονται πουθενά στην διαθήκη, όμως περιλαμβάνουν χρηματικά ποσά μεγαλύτερης αξίας από τα ρητά αναφερόμενα στην διαθήκη κληρονομιαία στοιχεία.

Γ. Αντίστροφα αυτή τη φορά, το σωματείο έρχεται να θεωρήσει ότι πρέπει να διευρυνθεί η διαθήκη και να ανήκουν στη διαχείρισή του όχι μόνο τα χρήματα αλλά και τα αμοιβαία κεφάλαια. Οπότε, η ερμηνεία που επιλέγεται αυτή τη φορά είναι ότι και πάλι εκ παραδρομής ο διαθέτης προέβη σε παράλειψη να συμπεριλάβει στον



λογαριασμό του στην Εθνική Τράπεζα με αριθμό 210/557583-42 όχι μόνο τα χρήματα αλλά και τα επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια «ΔΗΛΟΣ ΜΙΚΤΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ (951) και «ΔΗΛΟΣ BLUE CHIPS ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΩΝ ΑΞΙΩΝ ΜΕΤΟΧΙΚΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ (953) χρήματα.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό αυτόν:

Στην προγενέστερη χρονικά διαθήκη του διαθέτη με αριθμό 4963/31-01-2014 αναφέρεται ρητά ως περιεχόμενο του Κληροδοτήματος: «B. Τα χρήματα που θα βρεθούν κατά τον χρόνο του θανάτου μου αποκλειστικά και μόνο στο όνομά μου και ειδικότερα στον λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια ΔΗΛΟΣ NBG SICAN NBG SYNESIS με αριθμό πελάτη 131479 και στον λογαριασμό ταμιευτηρίου της ίδιας Τράπεζας με αριθμό 210/557583-42.» Αντίθετα, στην τελευταία χρονικά διαθήκη ο διαθέτης αναφέρει ρητά ως αντικείμενο της Κληροδοσίας: «... τα χρήματα που συνδέονται με τον υπ' αριθμ. 210/557583-42 και (IBAN GR 0701102100000021055758342) λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος ΑΕ που είναι επ' ονόματι μου».

Από την σύγκριση των παραπάνω αποσπασμάτων των διαθηκών προκύπτει ότι ο διαθέτης, ως γνώστης της διαφοράς μεταξύ του χρήματος που συνιστά επενδυτικό προϊόν και του χρήματος που συνιστά κατάθεση σε λογαριασμό και ως κάτοχος επί πολλά έτη αμοιβαίων κεφαλαίων και άλλων επενδυτικών προϊόντων, **δεν παρέλειψε «εκ παραδρομής» να αναφέρει ρητά τον όρο «επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια», τον οποίο ανέφερε ρητά σε προηγούμενη διαθήκη του, αλλά εν γνώσει του δεν περιέλαβε αυτά στην υπέρ του σωματείου κληροδοσία, η οποία περιορίστηκε ρητά στα μη επενδεδυμένα χρήματα που βρέθηκαν στον ανωτέρω επενδυτικό λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας.** Εξάλλου προβαίνει σε αυτόν τον διαχωρισμό σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία που κατέλιπε στο σωματείο στην τράπεζα Πειραιώς όπου ρητά αναφέρεται σε «χρήματα .... τα οποία είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια....».

Επιπλέον, ο συνδεδεμένος λογαριασμός με αριθμό 210/557583-42 ανήκει στο Νομικό Πρόσωπο με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα ΑΕ» ενώ η σύμβαση που αφορά στα αμοιβαία κεφάλαια έχει γίνει με διαφορετικό νομικό πρόσωπο, την «Εθνική Asset Management Α.Ε.Δ.Α.Κ». Επομένως, σε καμία περίπτωση τα χρήματα που βρέθηκαν στον συνδεδεμένο λογαριασμό με αριθμό 210/557583-42 και αυτά που βρέθηκαν επενδεδυμένα στα αμοιβαία κεφάλαια της Εθνική Asset Management Α.Ε.Δ.Α.Κ. [δεν] μπορούν να θεωρηθούν ως ενιαίο περιουσιακό στοιχείο (asset), αλλά μόνο ως δύο ξεχωριστά και διαφορετικού χαρακτήρα, και σε



καμία περίπτωση τα αμοιβαία κεφάλαια δεν αποτελούν τμήμα του συνδεδεμένου λογαριασμού.

Από το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών, που πρέπει να απορριφθούν στα σύνολό τους ως αβάσιμοι και αόριστοι, καθίσταται σαφές ότι το αιτούν σωματείο με το περιεχόμενο της αίτησής του, θέτει αυθαίρετα κριτήρια ερμηνείας της 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης, παραβλέποντας την βούληση του διαθέτη και θέτοντας σε έντονη αμφισβήτηση, όπως αποδεικνύει η χρήση των σχετικών χαρακτηρισμών, την ικανότητα του τελευταίου να εκφράσει την επιθυμία του με σαφήνεια και να ρυθμίσει την τύχη της περιουσίας του, όπως επιθυμούσε. Η κρίση είναι κατά το δοκούν κάθε φορά.

#### **4.Α Ερμηνεία της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης σε συνάρτηση με τον ορισθέντα από τον διαθέτη σκοπό του κληροδοτήματος:**

Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η ερμηνεία της διαθήκης αποσκοπεί στην εξεύρεση της αληθινής βούλησης του διαθέτη και αυτή θα πρέπει να εξυπηρετεί. Η αρχή αυτή γίνεται ακόμη πιο επιτακτική όταν η διαθήκη που τίθεται προς ερμηνεία περιέχει διατάξεις υπέρ κοινωφελούς σκοπού, οπότε η πρόβλεψη του νόμου για την διαφύλαξη του υψηλού σκοπού που τίθεται από τον διαθέτη είναι εξίσου αυστηρή, καθώς υπέρτατο σκοπό έχει την περιφρούρηση της ευγενούς επιθυμίας του.

Με την ιδιότητά μας ως εκτελεστές της διαθήκης, την οποία και αποδεχθήκαμε σεβόμενοι την επιθυμία του διαθέτη, επιφορτιστήκαμε με το σημαντικό καθήκον της διαφύλαξης του τιθέμενου από τον Μιχαήλ Μουστάκα σκοπού αλλά και της περιφρούρησης της επιθυμίας του όπως αυτή εκφράζεται με την διαθήκη του. Οφείλουμε λοιπόν κατά την ερμηνεία της υπ' αριθμόν 5866/19.06.2019 διαθήκης να αναζητήσουμε την αληθινή βούληση του διαθέτη σε συνάρτηση με τον κοινωφελή σκοπό που εκείνος έθεσε και την ικανοποίηση του οποίου προσπάθησε να περιφρουρήσει δίνοντας εξαιρετικά λεπτομερείς οδηγίες για τη λειτουργία και διαχείριση του κληροδοτήματος.

Ειδικά, ως σκοπός του κληροδοτήματος ορίσθηκε από τον διαθέτη η οικονομική στήριξη της φιλανθρωπικής δράσης του σωματείου με την επωνυμία «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ» μέσω της διανομής των εσόδων των κληρονομιαίων στοιχείων που ρητά αναφέρονται στην διαθήκη κατά τον τρόπο που όρισε σε αυτή.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο 5 της διαθήκης, ο κληρονομούμενος ορίζει από τα καθαρά έσοδα που θα έχουν εισπραχθεί για λογαριασμό του κληροδοτήματος έως



την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου κάθε έτους, ποσοστό 70 % του συνόλου να διανέμεται κατά κατά το πρώτο δεκαήμερο του Μαρτίου και κατά ποσοστό 10% στα ρητώς αναφερόμενα στη διαθήκη Ενοριακά Φιλόπτωχα Ταμεία (επτά σε αριθμό και έκαστο εξ αυτών να λαμβάνει ποσοστό 10%) και το υπόλοιπο 30% των καθαρών ετήσιων εσόδων να παραμένει στο τιμώμενο σωματείο και να διατίθεται αποκλειστικά και μόνο για την εκπλήρωση του φιλανθρωπικού σκοπού του κληροδοτήματος και συγκεκριμένα «για την σίτιση των απόρων οικογενειών και των πολυτέκνων που στερούνται των απαραίτητων πόρων για την διαβίωσή τους, για την οικονομική στήριξη των ασθενών που βρίσκονται σε ένδεια, προκειμένου να καλυφθούν δαπάνες ιατροφαρμακευτικές και χειρουργικές και γενικά αν απαλύνουν τη δυστυχία και τον πόνο των ανθρώπων αυτών...».

Στη συνέχεια ο κληρονομούμενος ορίζει το εξής «...**Σε περίπτωση που κάποιο έτος τα εισοδήματα του κληροδοτήματος είναι εξαιρετικά χαμηλά και δεν επαρκούν για τη εξυπηρέτηση και ικανοποίηση όλων των ανωτέρω αναφερόμενων σκοπών, η τριμελής επιτροπή έχει τη δυνατότητα να αποφασίσει τη μη διανομή χρημάτων σε κανένα από τα ωφελούμενα ταμεία (α – ζ) δηλαδή στις παραπάνω αναφερόμενες εκκλησίες.** Υποχρεούται όμως να κρατήσει τα έσοδα αυτά στον τραπεζικό λογαριασμό του κληροδοτήματος και να τα διανείμει μαζί με τα εισοδήματα της επόμενης χρονιάς, όπως ανωτέρω ορίζεται. Επιθυμία μου είναι η κατά τον καλύτερο και αποδοτικότερο τρόπο διάθεση των εισοδημάτων του κληροδοτήματος. Γι αυτό επιβάλλεται απόλυτη διαφάνεια στη διαχείριση των χρημάτων και χρηστή επιλογή...» ακόμη ορίζει: «...Σε περίπτωση που το σωματείο λυθεί μετά την επαγωγή της κληροδοσίας ή αναγνωρισθεί δια δικαστικής απόφασης ως μη ικανό για την διαχείριση και την εκπλήρωση του σκοπού της κληροδοσίας, οι εκτελεστές οφείλουν να προσφύγουν άμεσα στην δικαστική οδό προκειμένου να αποφασισθεί η αντικατάσταση του σωματείου και η μεταβίβαση σ' αυτό των περιουσιακών στοιχείων της κληροδοσίας...»

Ο διαθέτης κατά την διάρκεια της ζωής του είχε αναπτύξει σημαντική φιλανθρωπική δράση στο πλαίσιο της οποίας είχε αποκτήσει δεσμούς με το αιτούν σωματείο, καθώς στήριζε συχνά την φιλανθρωπική του δράση με δωρεές σημαντικών χρηματικών ποσών. Στο πλαίσιο αυτό συνέστησε, άλλωστε, και το κληροδότημα υπέρ του αιτούντος σωματείου, με σκοπό να τους συντρέχει οικονομικά ακόμη και μετά το τέλος της ζωής του, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτό το έργο τους. Όπως προκύπτει από το κείμενο της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης του, σκοπός του κληροδοτήματος ήταν τα ορισθέντα στην



διαθήκη κληρονομιαία στοιχεία να βρίσκονται στη διάθεση του τιμώμενου σωματείου και η διαχείρισή τους να γίνεται με απόλυτη διαφάνεια και χρηστό τρόπο, ώστε το κληροδότημα να συμβάλλει οικονομικά στην εξυπηρέτηση των φιλανθρωπικών δράσεων που ορίζονται ως σκοπός της κληροδοσίας και επιχειρούνται από το κληροδόχο σωματείο και των δράσεων των επτά σε αριθμό ενοριακών ταμείων που ρητά ορίζονται στο κείμενο της διαθήκης.

Είναι ιδιαίτερα σημαντικό το γεγονός ότι ο διαθέτης δεν ορίζει στην διαθήκη του ορισμένο σταθερό χρηματικό ποσό που επιθυμεί να εισρέει σε ετήσια βάση υπέρ του σκοπού του κληροδοτήματος, όχι επειδή ο διαθέτης αρκείται συνολικά σε μία γενική ρύθμιση του πλαισίου διαχείρισης και λειτουργίας του κληροδοτήματος, αλλά εξαιτίας της ιδιαίτερης φύσης των κληρονομιαίων στοιχείων που αποτελούν την κληροδοσία ως επενδυτικών προϊόντων με κυμαινόμενες αποδόσεις και μεταβαλλόμενη αξία.

Δηλαδή, ο διαθέτης προέβλεψε ρητά την δυνατότητα μη διανομής χρημάτων στα ωφελούμενα ταμεία σε περίπτωση που τα εισοδήματα του κληροδοτήματος δεν επαρκούν προς τούτο, έχοντας υπόψιν την πιθανώς κυμαινόμενη αξία των εισοδημάτων που θα απέδιδε η κληροδοσία σε ετήσια βάση και συγχρόνως επιθυμώντας να συστήσει ένα κληροδότημα που θα απέδιδε σε βάθος χρόνου έσοδα υπέρ του σωματείου, (γεγονός που αποδεικνύεται από την πρόβλεψη του διαθέτη σχετικά με την συνέχιση του λειτουργήματος των εκτελεστών της διαθήκης επ' αόριστον από τα τέκνα των τέκνων όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο φύλλο 6 της διαθήκης).

Όμοια, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της διαθήκης η επιθυμία του διαθέτη να είναι συγκεκριμένης ή έστω ελάχιστης αξίας τα χρήματα που θα διανέμονται στα ενοριακά ταμεία, ούτε να προέρχονται τα διανεμητέα από επενδυτικά προϊόντα ή αριθμούς λογαριασμών πέραν των ρητά αναφερόμενων στην διαθήκη.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του σωματείου σχετικά με τον τραπεζικό λογαριασμό με λήγοντα 946 [ο επενδυτικός λογαριασμός που συνιστά χρηματοοικονομικό προϊόν] που ζητούν να προστεθεί στην κληροδοσία με την αιτιολογία ότι στον συγκεκριμένο λογαριασμό (που δεν αναφέρεται στην δημόσια διαθήκη του θανόντα) «...**βρίσκονται οι αποδόσεις των τίτλων που πρέπει να αποδίδονται στα Ενοριακά Ταμεία...**» είναι αυθαίρετος και δεν ανταποκρίνεται στη βούληση του διαθέτη.



Βάσει των ανωτέρω, και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι ο διαθέτης δεν αναφέρει ούτε ένα ελάχιστο συνολικό χρηματικό ποσό που θα επιθυμούσε να εισφέρει η υπέρ του σωματείου κληροδοσία σε ετήσια βάση προκύπτει ότι η αληθινή επιθυμία του διαθέτη ήταν να συστήσει κληροδοσία υπέρ του σωματείου, η οποία θα αποτελείται αποκλειστικά από τα αναγραφόμενα στην διαθήκη κληρονομαϊκά στοιχεία. Οι εκάστοτε ετήσιες αποδώσεις και αξίες των στοιχείων της κληροδοσίας θα διανέμονται κατά τον τρόπο που όρισε ο διαθέτης, ενώ σε περίπτωση που τα έσοδα της κληροδοσίας δεν επαρκούν να κρατούνται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό του κληροδοτήματος ώστε να διανεμηθούν με τα εισοδήματα της επόμενης χρονιάς.

Στο πλαίσιο αυτό, ο διαθέτης συνέστησε το κληροδότημα με το περιεχόμενο και τον τρόπο λειτουργίας ορίζεται στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη, με σκοπό μία συνεχή στο χρόνο υποστήριξη των φιλανθρωπικών σκοπών που όρισε και συνάμα χωρίς αυστηρότητα ως προς την συχνότητα και το ύψος χρηματοδότησης των σκοπών αυτών. Συνεπώς, το επιχείρημα του σωματείου περί διεύρυνσης των αντικειμένων της κληροδοσίας λόγω αδυναμίας εξυπηρέτησης του σκοπού που όρισε ο διαθέτης (σελ 13 αίτησης) στερείται βάσης και αποδεικνύεται αλυσιτελές και αντιτίθεται σε κάθε περίπτωση στην πραγματική βούληση του διαθέτη η οποία είναι και πρακτικώς υλοποιήσιμη, σύμφωνα με τα ορισθέντα στην διαθήκη.

Δηλαδή δεδομένου ότι με την συσταθείσα κληροδοσία εξυπηρετείται ο σκοπός της, όπως ρητά τον όρισε ο διαθέτης, το επιχείρημα περί διερμηνείας και διεύρυνσης του περιεχομένου της κληροδοσίας για να εξυπηρετείται ο σκοπός αυτής, καθίσταται άνευ αντικειμένου και ουσίας και εν συνόλω απορριπτέο.

**4<sup>Ε</sup>. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σωματείου περί αδυναμίας εκπλήρωσης της οργάνωσης – λειτουργίας του κληροδοτήματος και του σκοπού αυτού σε περίπτωση μη διεύρυνσης του αντικειμένου της κληροδοσίας:**

Όπως ήδη αναφέρθηκε στο στοιχείο 4B του δικογράφου μας, βάσει της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας διαθήκης, η συνολική αξία του κληροδοτήματος κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη υπολογίζεται συνολικά σε ποσό αξίας πεντακοσίων έξι χιλιάδων οχτακοσίων είκοσι τριών ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (506.823,82) εκ των οποίων έχει ήδη περιέλθει στο αιτούν σωματείο το ποσό των



102  
1578  
ΝΙΚΗ  
12  
101  
tetraκοσίων σαράντα ενός χιλιάδων εκατόν ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα δύο λεπτών του ευρώ (441.194,63).

Ο διαθέτης, άλλωστε, γνώριζε ότι τα κληρονομιαία στοιχεία που όρισε ως περιεχόμενο της κληροδοσίας είναι επενδυτικά προϊόντα μεταβαλλόμενης αξίας που μπορούν να πολλαπλασιάσουν την αξία της κληροδοσίας. Παρότι το είδος των κληρονομιαίων στοιχείων που αποτελούν το κληροδότημα του προσδίδουν μία ρευστότητα, η αξία των κληρονομιαίων στοιχείων της κληροδοσίας κατά τον χρόνο θανάτου του διαθέτη ήταν αρκετή, ώστε να καλύψει οικονομικά την οργάνωση της λειτουργίας του κληροδοτήματος κατά τον τρόπο που όρισε στην διαθήκη του ο κληρονομούμενος.

Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του σωματείου (σελ 13 του δικογράφου) πρέπει να απορριφθεί ως αναληθής και αβάσιμος.

Όμοια αναληθής και αβάσιμος θα πρέπει να κριθεί ο ισχυρισμός του σωματείου περί αδυναμίας εκπλήρωσης του σκοπού της κληροδοσίας με το αντικείμενο της κληροδοσίας που ορίζεται στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη. Ο διαθέτης ορίζει μόνο το μέγιστο και όχι το ελάχιστο του ποσού διανομής των αποδόσεων επί του αρχικού κεφαλαίου της κληροδοσίας καθώς συγκεκριμένα στο φύλλο 4 της διαθήκης ορίζεται ότι η διανομή των αποδόσεων δεν θα μπορεί να ξεπερνά το 10% του αρχικού κεφαλαίου ήτοι των πεντακοσίων έξι χιλιάδων οχτακοσίων είκοσι τριών ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών ευρώ (506.823,82 ευρώ). Δεν γίνεται όμως καμία αναφορά για ελάχιστο ποσοστό των αποδόσεων ως προϋπόθεση της διανομής των ποσοστών στα φιλόπτωχα ταμεία που ονοματίζει ο διαθέτης, ώστε η μη συγκέντρωση του ορισμένου αυτού ποσού από τις αποδόσεις της κληροδοσίας να ματαιώνει τον σκοπό της κληροδοσίας που έχει ταχθεί.

Μάλιστα, η πεποίθηση του ίδιου του σωματείου περί έλλειψης αδυναμίας εκπλήρωσης του σκοπού της κληροδοσίας αποδεικνύεται από την με χρονολογία 31.1.2022 και με αρ. πρωτ. 16 επιστολή του σωματείου προς τα επτά τιμώμενα φιλόπτωχα ταμεία, όπως αυτή μας κοινοποιήθηκε. Στην ανωτέρω επιστολή το αιτούν σωματείο ενημερώνει τα φιλόπτωχα ταμεία που μνημονεύονται στην διαθήκη του θανόντα ως αποδέκτες επιμέρους ποσοστών της κληροδοσίας, σχετικά με υπάρχον διαθέσιμο ποσό προς διανομή και τους υποδεικνύει την διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθήσουν ώστε να τους αποδοθεί το ποσό που αντιστοιχεί στο καθένα εξ αυτών.

Από την ανωτέρω επιστολή του σωματείου προκύπτει ότι τα κληρονομιαία στοιχεία που αποτελούν την κληροδοσία σύμφωνα με την υπ' αριθμόν



5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη επαρκούν για την εξυπηρέτηση των σκοπών που θέτει ο διαθέτης και μάλιστα χωρίς να έχει μέχρι τον χρόνο αποστολής της επιστολής αποδοθεί το σύνολο της κληροδοσίας στο αιτούν σωματείο δεδομένου ότι το τελευταίο δεν έχει λάβει, όπως διατείνεται, το ποσό των εξήντα πέντε χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και δεκαεννέα λεπτών του ευρώ (65.529,19) που αντιστοιχεί στα χρήματα που συνδέονται με τον ρητά αναφερόμενο στην διαθήκη με αριθμό 210/557583-42 λογαριασμό του διαθέτη που τηρείται στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και αποτελεί μέρος της κληροδοσίας σύμφωνα με τη διαθήκη.

Ο ισχυρισμός του σωματείου ότι το ποσό του μισού εκατομμυρίου ευρώ περίπου που κληροδοτήθηκε δεν επαρκεί για την εκπλήρωση του σκοπού του και για αυτό θα πρέπει οπωσδήποτε να περιληφθούν λογαριασμοί και επενδυτικά προϊόντα που δεν αναφέρονται ρητά για να φτάσει τις περίπου 800.000 ευρώ και μόνο τότε θα καταστεί εφικτή η πραγμάτωσή του, είναι εξωφρενικός. Κοντά σε αυτόν και η «διαπίστωση» ότι ο διαθέτης όρισε και πράγματα που είναι οικονομικά ασύμφορα να υλοποιηθούν, όπως τη σύνταξη ιδιαίτερων ετήσιων ισολογισμών, που θα αποτυπώνονται σε σύγχρονο και άρτιο λογιστικό πρόγραμμα και την πρόσληψη εξειδικευμένων και αξιόπιστων οικονομικών συμβούλων για την μέγιστη απόδοση των κεφαλαίων. Όπως θα αποδείξουμε και στο ακροατήριο, το κόστος των παραπάνω είναι εξαιρετικά χαμηλό συγκριτικά με το ποσό που το κληροδοτήμα περιέχει και εύλογο για το σκοπό που έχει τεθεί και το ύψος του ποσού του κληροδοτήματος.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν οι ανωτέρω ισχυρισμοί του σωματείου περί αδυναμίας εκπλήρωσης της ορισθείσας στη διαθήκη οργάνωσης και λειτουργίας του κληροδοτήματος καθώς και περί του σκοπού που έχει τεθεί από τον διαθέτη, ως αναληθείς και αβάσιμοι. Συνεπώς, το βασιζόμενο στους ανωτέρω ισχυρισμούς αίτημα του σωματείου περί διασταλτικής ερμηνείας της διαθήκης με σκοπό την προσθήκη στην κληροδοσία των αναφερόμενων στην αίτηση του σωματείου επιπλέον κληρονομιαίων στοιχείων που δεν αναφέρονται στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, νόμω και ουσία αβάσιμο.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, εφόσον κριθεί από το δικαστήριό σας ότι δεν είναι δυνατή η εκτέλεση του σκοπού του κληροδοτήματος από το σωματείο θα πρέπει αυτό να διαπιστωθεί και να διαταχθεί το σωματείο να



Επιστολή 01/2021  
ΕΣ/ΝΙΚΗΣ

επιστολεύει ό, τι μέχρι σήμερα έχει λάβει, ώστε κατόπιν έρευνας να βρεθεί εκείνο το σωματείο που θα έχει τη θέληση και τη δυνατότητα να διαχειριστεί αυτό το κληροδότημα του μισού εκατομμυρίου ευρώ, σύμφωνα με τη βούληση του διάθετη.

5. Αυτοτελές αίτημα ερμηνείας περί της νομικής φύσης του κληροδοτήματος και περί του ρόλου μας ως διαχειριστών:

5<sup>Α</sup>. Αναφορικά με την ερμηνεία περί της νομικής φύσης του κληροδοτήματος :

Δυνάμει του από 04/06/2021 και με Α.Π. 66004 ΕΞ 2021 εγγράφου της Διεύθυνσης Κοινωφελών Περιουσιών του Τμήματος Εκκαθάρισης του Υπουργείου Οικονομικών τέθηκε από την ανωτέρω εποπτεύουσα αρχή η ανάγκη ερμηνείας από το Δικαστήριό Σας της φύσης της συσταθείσας κληροδοσίας: ως κεφαλαίου αυτοτελούς διαχείρισης υποτελούς στον τιμώμενο φορέα ή ως αυτοτελούς ιδρύματος με αυθύπαρκτη νομική προσωπικότητα και συστατική πράξη ίδρυσης και λειτουργίας του. Στο πλαίσιο αυτό ακολούθησαν οι με αριθμό πρωτ. 284310/11.11.2021 και 29586/13.01.2022 επιστολές της Διεύθυνσης Κοινωφελών Περιουσιών του Τμήματος Εκκαθάρισης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης με το αυτό περιεχόμενο.

Σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν.4182/2013 περί διοίκησης κοινωφελών περιουσιών που αντικατέστησε το έως τότε εφαρμοζόμενο Β.Δ. 2039/1939 : «1. Περιουσία, η οποία διατίθεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του παρόντος αποτελεί ίδρυμα που διοικείται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στη συστατική πράξη, όταν η εκτέλεση του κοινωφελούς σκοπού ανατίθεται σε φυσικά πρόσωπα ή σε νομικά πρόσωπα που συνιστώνται με αυτήν. Ομοίως αποτελεί αυτοτελές ίδρυμα η διάθεση περιουσίας σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα για κοινωφελείς σκοπούς, όταν ορίζεται ιδιαίτερος τρόπος διοίκησης αυτής.

2. Περιουσία, η οποία καταλείπεται σε υφιστάμενα ιδρύματα, σωματεία, οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και λοιπά νομικά πρόσωπα, με επιδιωκόμενο σκοπό που προσδιορίζεται επαρκώς και είναι διαφορετικός από αυτόν που επιδιώκει το υφιστάμενο νομικό πρόσωπο, χωρίς να καθορίζεται ιδιαίτερος τρόπος διοίκησης, αποτελεί ομάδα περιουσίας διακεκριμένη από την περιουσία του νομικού προσώπου ως κεφάλαιο αυτοτελούς διαχείρισης.



3. Αν δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ή δεν συνάγεται επαρκώς από τη συστατική πράξη ο επιδιωκόμενος σκοπός, θεωρείται ότι η περιουσία έχει καταλειφθεί για την εξυπηρέτηση του σκοπού, που επιδιώκει κατά τον προορισμό του το νομικό πρόσωπο και εντάσσεται στην υπόλοιπη περιουσία του. Αν ο σκοπός είναι όμοιος, ο δε οριζόμενος ιδιαίτερος τρόπος διοίκησης διαφέρει μόνο σε επουσιώδη σημεία από τον τρόπο διοίκησης του υφιστάμενου νομικού προσώπου που προσδιορίζεται από το καταστατικό ή τον οργανισμό του, τότε εφαρμόζεται το προηγούμενο εδάφιο, ο δε κατά τα ανωτέρω ιδιαίτερος τρόπος διοίκησης τηρείται κατά το δυνατόν. Αν προκύψει διαφωνία για τον τρόπο εφαρμογής των διατάξεων αυτής παραγράφου αυτής αποφασίζει η αρμόδια αρχή μετά από γνώμη του Συμβουλίου, είτε αυτεπάγγελα είτε μετά από αίτηση οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου».

Στο πλαίσιο αυτό αποφασιστικό κριτήριο για τον χαρακτηρισμό της κληροδοσίας ως αυτοτελούς ιδρύματος αποτελεί, μεταξύ άλλων, ο ορισμός ιδιαίτερου τρόπου διοίκησης της περιουσίας που καταλείπεται από τον διαθέτη. Ο διαθέτης, στην με αριθμό 5866/2019 δημόσια διαθήκη του, όρισε για τη συσταθείσα κληροδοσία υπέρ του σωματείου με την επωνυμία «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ»:

- «συνιστώ κληροδοσία με το όνομα «Κληροδότημα Μιχαήλ και Άννας Μουστάκα»..... εγκαθιστώ και ονομάζω κληροδόχο το φιλανθρωπικό σωματείο..... »
- «...Η διαχείριση του κληροδοτήματος θα γίνεται από το κληροδόχο φιλανθρωπικό σωματείο και ειδικότερα από τριμελή διαχειριστική επιτροπή η οποία θα εκλέγεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του φιλανθρωπικού σωματείου με τριετή θητεία...» (φύλλο 3) ενώ «...Τα μέλη της επιτροπής θα είναι μέλη του Δ.Σ. Μετά τη λήξη της θητείας της επιτροπής το Δ.Σ. θα συγκαλείται σύμφωνα με τις διατυπώσεις που ορίζει το Καταστατικό αυτού για να εκλέξει νέα τριμελή επιτροπή...» (φύλλο 3)
- «...Το κληροδότημα ... διατηρεί την αυτοτέλειά του σε σχέση με τυχόν άλλη περιουσία του σωματείου προς εξυπηρέτηση του κοινωφελούς σκοπού στον οποίο το αφιερώνω. Προς τούτο ως προς τη διαχείριση του κληροδοτήματος θα υπάρχει απόλυτη αυτοτέλεια και ανεξαρτησία σε σχέση με τα λοιπά έσοδα του σωματείου από οποιαδήποτε άλλη πηγή και προέλευση...» (φύλλο 3)



✓ Από το περιεχόμενο της υπ' αριθμόν 5866/2019 δημόσιας διαθήκης προκύπτει ξεκάθαρη και αδιαμφισβήτητη επιθυμία του διαθέτη η κληροδοσία που συνέστησε να αποτελεί ομάδα περιουσίας διακεκριμένη από την περιουσία του τιμώμενου σωματείου, στοιχείο που δεν προσιδιάζει στην ίδρυση αυτοτελούς ιδρύματος σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 50 του Ν.4182/2013. Ο διαθέτης άλλωστε δεν όρισε με την διαθήκη του ειδικό τρόπο διοίκησης της κληροδοσίας που να διαφέρει σε τέτοιο βαθμό από την διοίκηση του υφιστάμενου νομικού προσώπου αλλά αντίθετα με τις ειδικότερες προβλέψεις του εξειδικεύει μια υφιστάμενη οργανωτική μορφή προς διασφάλιση της διαφάνειας της λειτουργίας του συσταθέντος κληροδοτήματος ως διακεκριμένης ομάδας περιουσίας αλλά και την διευκόλυνση της εποπτείας του.

Εν πρώτοις, η ίδια η ορολογία που μετέρχεται στην διαθήκη αποδεικνύει την αντίληψή του ως προς τους ρόλους και το εξειδικευμένο λεκτικό που συνοδεύει το νομικό αυτό μόρφωμα. Επίσης, προκύπτει ότι έχει πλήρη επίγνωση της διαλειτουργικότητας του κεφαλαίου με το νομικό πρόσωπο, εν προκειμένω φιλανθρωπικό σωματείο, στο οποίο υπάγεται ως αυτοτελές κεφάλαιο διαχείρισης καθώς προβλέπει αναλυτικά «*ότι το σωματείο οφείλει να την αποδεχθεί με απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως ...και στη συνέχεια να κοινοποιήσει τα πρακτικά αυτής .... και να τους ενημερώσει για το Διοικητικό Συμβούλιο που διοικεί το σωματείο*» (φύλλο 2 οπίσθια όψη). Ρητά λοιπόν προβλέπει την «*συστατική*» πράξη του κληροδοτήματος το οποίο δεν συνιστά αυτοτελές νομικό πρόσωπο αλλά τμήμα υφιστάμενου. Περαιτέρω συνεχίζει λέγοντας ότι «*το κληροδότημα, ήτοι τα περιουσιακά στοιχεία που καταλείπω στο φιλανθρωπικό σωματείο, διατηρεί την αυτοτέλεια του σε σχέση με τυχόν άλλη περιουσία....*» (φύλλο 3 εμπρόσθια όψη).

Στη συνέχεια, η πρόβλεψη περί ύπαρξης αυτοτελούς τριμελούς διαχειριστικής επιτροπής αιτιολογείται από το γεγονός ότι επιδιώκει μέσω αυτής να «*υπάρχει απόλυτη αυτοτέλεια και ανεξαρτησία σε σχέση με τα λοιπά έσοδα του σωματείου....*» (φύλλο 3 οπίσθια όψη) ως προς την διαχείριση του κληροδοτήματος. Δεν εισάγει νέο όργανο διοίκησης καθώς τα μέλη της ανωτέρω επιτροπής προέρχονται αποκλειστικά από το Διοικητικό Συμβούλιο του τιμώμενου σωματείου κατ' εφαρμογή των καταστατικών όρων του σωματείου, δείχνοντας την επιθυμία του το κληροδότημα να «*λειτουργεί*» και να «*αποδίδει*» μέσα στο πλαίσιο του ήδη υπάρχοντος κληροδόχου σωματείου, διοικούμενο από τα μέλη του ως αυτοτελής περιουσιακή ομάδα. Δεν συνδέεται λοιπόν ο ιδιαίτερος αυτός τρόπος διαχείρισης με τα προβλεπόμενα των άρθρων 50 παρ.1, 51 και 52 επόμενα.



Επιβεβαιωτικά, διευκρινίζει ότι οι διαχειριστικές πράξεις της τριμελούς επιτροπής προβλέπεται να πραγματοποιούνται από αυτήν για λόγους πρακτικούς και διοικητικούς καθώς η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει εν τέλει στα υφιστάμενα όργανα της διοίκησης του σωματείου και ότι δεν ασκεί η επιτροπή ουσιαστική ή ειδικότερη διαχείριση του κληροδοτήματος. Συγκεκριμένα, η τριμελής επιτροπής συντάσσει κάθε χρόνο «ξεχωριστό ισολογισμό που θα κατατίθεται και θα ελέγχεται από την εξελεγκτική επιτροπή του σωματείου» (φύλλο 3 οπίσθια όψη). Αντίστοιχα στην περίπτωση αλλαγής του τρόπου εκμετάλλευσης των επενδεδυμένων κεφαλαίων «την απόφαση για την τοποθέτηση θα τη λαμβάνει το Διοικητικό συμβούλιο του σωματείου, μετά από πρόταση της τριμελούς διαχειριστικής επιτροπής» (φύλλο 4 εμπρόςθια όψη) αλλά και την εκποίηση των περιουσιακών στοιχείων «ρευστοποίηση ... θα γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του σωματείου μετά από πρόταση της τριμελούς διαχειριστικής επιτροπής». Τέλος, αναφορικά με τα έσοδα του κληροδοτήματος ο διαθέτης προβλέπει ότι «...τα ανωτέρω έσοδα θα κατατίθενται σε ειδικό έντοκο λογαριασμό του κληροδοτήματος που θα ανοιχθεί στο όνομα του σωματείου...» και όχι σε λογαριασμό υπέρ έτερου του κληροδόχου αυτοτελούς νομικού προσώπου.

Προς διασφάλιση της επιδιωκόμενης διαφάνειας της λειτουργίας και διαχείρισης του κληροδοτήματος, ο διαθέτης προέβλεψε επιπλέον τον έλεγχο του κληροδόχου διαχειριστή σωματείου από εμάς ως εκτελεστές της διαθήκης του, αναφορικά με την τήρηση από το σωματείο των όσων προέβλεπε με την διαθήκη του. Προς διευκόλυνση και μόνο του έργου των εκτελεστών έθεσε κάποιες «οδηγίες» που καλείται να τηρεί το σωματείο οι οποίες δεν μπορούν να ερμηνευθούν σε καμία περίπτωση ως ιδιαίτερος τρόπος διαχείρισης.

Εφόσον επιθυμούσε διαφορετικό μόρφωμα προς επίτευξη του σκοπού του, θα μπορούσε με την ίδια ευκολία να προβλέψει ρητά τη σύσταση ιδρύματος όπου θα όριζε το σωματείο ή μέλος της διοίκησης του σωματείου ως μέλος/μέλη της Διοίκησης του ιδρύματος. Θα μπορούσε περαιτέρω να περιορίσει πιθανώς και τις εξουσίες και αρμοδιότητες των προερχόμενων από το σωματείο μελών της Διοίκησης παρέχοντας αυξημένη πλειοψηφία στους ορισθέντες εκτελεστές.

Αντίθετα επιμένει ο διαθέτης στην νομική μορφή του κληροδοτήματος ορίζοντας εξειδικευμένα τα σημεία της διαχείρισης που χρήζουν την αυξημένη επιστασία των εκτελεστών και συγκεκριμένα: κατά την ορθή επαγωγή της κληροδοσίας (φύλλο 2 οπίσθια όψη), ως προς την χορήγηση «αντιγράφου του ισολογισμού» και το να «ενημερώνονται τακτικά για τη διαχείριση του



κληροδοτήματος ... και να παρίσταται .... όταν το επιθυμούν στις συνεδριάσεις της διαχειριστικής επιτροπής» (φύλλο 3 οπίσθια όψη) κ.λ.π.. Τέλος, η αποτύπωση «στο πιο σύγχρονο και άρτιο ηλεκτρονικό λογιστικό πρόγραμμα» έχει ως στόχο «τον καλύτερο δυνατό έλεγχο από τους εκτελεστές» (σελίδα 3 οπίσθια όψη) καθώς αντιλαμβάνεται τις δυσκολίες που μπορεί να ανακύψουν κατά την επιτήρηση των οικονομικών στοιχείων λόγω της επιλογής του για ένταξη της κληροδοσίας του σε υφιστάμενο φορέα. Γνωρίζει λοιπόν σαφώς τι επιθυμεί και βάσει αυτού θέτει τις κατά την άποψη ασφαλιστικές δικλείδες ως προς την εποπτεία διαφοροποιούμενος ξεκάθαρα από την σύσταση νέου νομικού προσώπου.

Βάσει των ανωτέρω καθίσταται σαφές και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο διαθέτης ήξερε και επιδίωκε την σύσταση κληροδοτήματος το οποίο θα λειτουργούσε ως υποτελής στο υφιστάμενο σωματείο κεφαλαίο αυτοτελούς διαχείρισης.

Αντίθετα, σε περίπτωση που κριθεί ότι η βούληση του διαθέτη ήταν πράγματι η σύσταση ενός αυτοτελούς ιδρύματος δεν μπορεί να τύχει αυτούσιας εφαρμογής η βούληση του διαθέτη όπως αυτή αποτυπώνεται στην με αριθμό 5866/2019 δημόσια διαθήκη του αλλά θα πρέπει να αναδιαμορφωθεί και να προσαρμοστεί στο πλαίσιο του οργανισμού που διέπει την λειτουργία ενός ιδρύματος. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να οριστεί από το Δικαστήριό Σας ο οργανισμός του ιδρύματος κατά περιεχόμενο που να ανταποκρίνεται στην εκφρασθείσα βούληση του διαθέτη και εξυπηρετεί τον κοινωφελή σκοπό που όρισε με την κληροδοσία του.

#### **5<sup>β</sup>. Αναφορικά με τον ρόλο μας ως διαχειριστών της διαθήκης :**

Ο διαθέτης μας εγκατέστησε εκτελεστές της υπ' αριθμόν 5866/2019 δημόσιας Διαθήκης του, προκειμένου να εξασφαλίσει την τήρηση από το κληροδόχο σωματείο της χρηστής διαχείρισης του κληροδοτήματος και με σκοπό να διαφυλάξει την εκπλήρωση του κοινωφελούς σκοπού που όρισε. Με τις εξουσίες ελέγχου που ρητά μας απέδωσε με τη διαθήκη του, θέλησε να αποδώσει στην οικογένειά μας εποπτικό ρόλο, ώστε να επιτηρούμε την διαχείριση του κληροδοτήματος από το κληροδόχο σωματείο.

Ο διαθέτης μας όρισε εκτελεστές της διαθήκης του θέλοντας να μας αποδώσει τον ρόλο του εκτελεστή των όρων της διαθήκης, θεσμός που προσιδιάζει στον εκτελεστή διαθήκης κατά τον Αστικό Κώδικα (άρθρο 2020 ΑΚ επόμενα) και όχι στον ρόλο του εκτελεστή κοινωφελούς περιουσίας κατά τον Ν.4182/2013 περί κοινωφελών περιουσιών. Η βούληση του διαθέτη ήταν να μας εγκαταστήσει



εκτελεστές – επόπτες της διαθήκης του, ώστε να εξασφαλίζουμε την εκτέλεση των διατάξεων της διαθήκης από το κληροδόχο σωματείο και ειδικά των όσων όρισε ο διαθέτης αναφορικά με τον τρόπο διαχείρισης της κληροδοσίας, ώστε να επιτυγχάνεται ο κοινωφελής σκοπός του μέσα στον χρόνο. Στο πλαίσιο αυτό, όρισε ρητά στην διαθήκη του ότι «...*Η διαχείριση του κληροδοτήματος θα γίνεται από το κληροδόχο φιλανθρωπικό σωματείο και ειδικότερα από τριμελή διαχειριστική επιτροπή η οποία θα εκλέγεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του φιλανθρωπικού σωματείου με τριετή θητεία...*». Η βούληση του διαθέτη εκφράζεται ρητά και με σαφήνεια στο κείμενο της διαθήκης του, ώστε να είναι σαφές ότι διαχειριστής της κληροδοσίας είναι το τιμώμενο με αυτή σωματείο, ενώ ο δικός μας ρόλος ως εκτελεστών της διαθήκης περιορίζεται στην εποπτεία του κληροδόχου αναφορικά με την χρηστή διοίκηση και τον έλεγχο της ορισθείσας από τον διαθέτη διαχείριση της κληροδοσίας. Το ανωτέρω συμπέρασμα προκύπτει αβίαστα από το λεκτικό της διαθήκης όπου σε κανένα σημείο οι εκτελεστές δεν έχουν αρμοδιότητες εισηγητικού ή αποφασιστικού χαρακτήρα.

Καθώς η βούληση του διαθέτη για τον τρόπο εκτέλεσης των διατάξεων της διαθήκης του υπέρσχυει έναντι των διατάξεων που αφορούν τη διαχείριση, εκποίηση και εκκαθάριση υπέρ κοινωφελών σκοπών περιορισίας και την εποπτεία και έλεγχο των πράξεων αυτών, το Δικαστήριό Σας δέον να κρίνει σχετικά, ώστε να μην υπαγόμαστε ως εκτελεστές της διαθήκης στον έλεγχο του Υπουργού Οικονομικών παρά μόνο στον κατασταλακτικό έλεγχο αυτού που αφορά τυχόν κακή διαχείριση, βλαπτική ή αντίθετη του σκοπού για τον οποίο τάχθηκε η κληροδοσία.

**Επειδή** ως εκτελεστές της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης του Μιχαήλ Μουστάκα νομιμοποιούμαστε δυνάμει του άρθρου 69 Ν. 4182/2013 στην άσκηση της παρούσας παρέμβασης έχουμε δε έννομο συμφέρον προς τούτο.

**Επειδή** με την παρούσα παρέμβαση ζητούμε όχι μόνο την απόρριψη της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης αλλά επίσης την παραδοχή των δικών μας αυτοτελών αιτημάτων που θέτουμε με το παρόν δικόγραφο η παρέμβασή μας ασκείται ως κύρια παρέμβαση (ΑΠ1076/2002).

**Επειδή** η συζήτηση της παρούσας κύριας παρέμβασης δεν εμποδίζεται από την κατάργηση της αρχικής δίκης, ώστε σε περίπτωση απόρριψης της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης η παρούσα παρέμβαση δέον να εξεταστεί από το παρόν



Δικαστήριο ως αρμόδιο κατά το άρθρο 825 ΚΠολΔ αναφορικά με τα αυτοτελή αιτήματά της.

**Επειδή** η άσκηση της παρούσας παρέμβασης είναι νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις 79,747, 748, 751 και 752 του ΚΠολΔ.

**Επειδή** η με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση δεν εμπίπτει σύμφωνα με το περιεχόμενο και το αίτημά της στις ειδικά αναφερόμενες περιπτώσεις της διατάξεως του άρθρου 825 ΚΠολΔ και θα πρέπει να τεθεί προς κρίση στο αρμόδιο Δικαστήριο κατά τις γενικές διατάξεις του νόμου και με την αμφισβητούμενη δικαιοδοσία.

**Επειδή**, σε περίπτωση που το Δικαστήριο κρίνει εαυτό αρμόδιο για την εξέταση της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης, θα πρέπει αυτή να απορριφθεί ως αόριστη, απαράδεκτη, ουσία και νόμω αβάσιμη.

**Επειδή**, στο πλαίσιο ερμηνείας της διαθήκης, αναζητείται η πραγματική θέληση του διαθέτη χωρίς προσήλωση στις λέξεις κατ' εφαρμογή του άρθρου ΑΚ 173 και με στοιχεία εκτός του κειμένου της διαθήκης που προκύπτουν ιδίως από έγγραφα.

**Επειδή** το αίτημα της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης περί προσθήκης στην κληροδοσία των κληρονομιαίων στοιχείων που αναφέρονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, πέρα από αόριστο και χωρίς νομική βάση προκύπτει από την αυθαίρετη παράφραση του κειμένου της υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσιας Διαθήκης.

**Επειδή** η προτεινόμενη ερμηνεία της διαθήκης κατά την με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση είναι μία ερμηνεία που αποσκοπεί στην αυθαίρετη διεύρυνση του αντικειμένου της κληροδοσίας, χωρίς να βασίζεται στην εκδηλωθείσα βούληση του διαθέτη όπως αυτή προκύπτει τόσο από το κείμενο της τελευταίας ισχύουσας διαθήκης με αριθμό 5866/19.6.2019 όσο και από το σύνολο των προηγούμενων αυτής δημόσιων διαθηκών

**Επειδή** το επιχείρημα του σωματείου περί διεύρυνσης των αντικειμένων της κληροδοσίας λόγω αδυναμίας εξυπηρέτησης του σκοπού που όρισε ο διαθέτης (σελ 13 αίτησης) πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο και αλυσιτελές στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας/δικαιοδοσίας.

**Επειδή** το κληροδόχο σωματείο έχει ήδη εισπράξει μεγάλο μέρος της κληροδοσίας το οποίο με ορθή διαχείριση επαρκεί ώστε να καλύψει οικονομικά την οργάνωση της λειτουργίας του κληροδοτήματος κατά τον τρόπο που όρισε στην διαθήκη του ο κληρονομούμενος.



**Επειδή** ο σκοπός που θέτει ο διαθέτης με τους όρους που προβλέπει λεπτομερώς στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια Διαθήκη του είναι πρακτικώς και οικονομικώς εφικτός και πραγματοποιήσιμος και δεν απαιτείται διεύρυνση της κληροδοσίας για την υλοποίησή του.

**Επειδή** ο σκοπός του διαθέτη είναι να συμβάλλει στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στην διαθήκη φιλανθρωπικών σκοπών, στο βαθμό και με την συχνότητα που αυτό είναι δυνατό με βάση τις ετήσιες αποδώσεις των κληρονομαίων στοιχείων που αποτελούν το κληροδοτήμα και ρητά αναφέρονται στη διαθήκη.

**Επειδή** ο διαθέτης ορίζει στην διαθήκη του μόνο το μέγιστο και όχι το ελάχιστο του ποσού διανομής των αποδόσεων επί του αρχικού κεφαλαίου της κληροδοσίας ώστε η μη συγκέντρωση ορισμένου ελάχιστου ποσού από τις αποδόσεις της κληροδοσίας να μην ματαιώνει τον σκοπό της κληροδοσίας.

**Επειδή** η Παρέμβασή μας ασκείται παραδεκτά ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου κατά την εκούσια διαδικασία καθώς τα αυτοτελή αιτήματα που εισάγει προς κρίση εντάσσονται στις περιπτώσεις του άρθρου 825 ΚΠολΔ.

**Επειδή** η Παρέμβασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή και σκοπό έχει να διαφυλάξει την επιθυμία του διαθέτη και την εκπλήρωση του σκοπού της κληροδοσίας.

**Επειδή** ο σκοπός του διαθέτη είναι η σύσταση κληροδοτήματος υπό την μορφή κεφαλαίου αυτοτελούς διαχείρισης υποτελούς στο υφιστάμενο σωματείο με την επωνυμία «ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΩΝ ΠΤΩΧΩΝ» και όχι η κατάρτιση ιδρύματος με αυθύπαρκτη νομική προσωπικότητα

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Και όσους επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε κατά τη συζήτηση της  
παρούσας

**ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**



1. **Να απορριφθεί η με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση** του σωματείου ως ασκηθείσα σε δικαστήριο αναρμόδιο με βάση τα αιτήματά του κατά τη λανθασμένη δικαιοδοσία/διαδικασία.

2. **Να κρατηθεί προς κρίση η παρούσα κύρια παρέμβαση** αναφορικά με τα αυτοτελή αιτήματα που εισάγει και η κρίση των οποίων εμπίπτει στην αρμοδιότητα του ΚΠολΔ 825, ανεξάρτητα από τη διαδικαστική τύχη της με ΓΑΚ 405/2022 αίτησης και στο πλαίσιο αυτό να γίνει δεκτή στο σύνολό της, και συγκεκριμένα :

2<sup>α</sup>. Να αναγνωρισθεί ότι:

η υπέρ του σωματείου συσταθείσα κληροδοσία αποτελείται αποκλειστικά και μόνο από τα κληρονομιαία στοιχεία που ρητά αναφέρονται στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη του διαθέτη, δηλαδή i) τα χρήματα που είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια δυνάμει της υπ' αριθμόν Ν. 5648-13433671-1Κ σύμβασης στην Τράπεζα Πειραιώς, οι αποδόσεις κλπ των οποίων συνδέονται με τον λογαριασμό με αριθμό 5793-090717-802 και (IBAN : GR 9601727930005793090717802) και ii) τα χρήματα του υπ' αριθμόν 210/557583-42 και (IBAN: GR 0701102100000021055758342) καταθετικό λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος ΑΕ που ανέρχονταν κατά την ημέρα του θανάτου του διαθέτη στο ποσό των 65.629,19 Ευρώ, εκτός από το ποσό που τυχόν αντιστοιχεί σε αποδόσεις/τόκους/ρευστοποίηση κλπ χρηματοοικονομικά προϊόντα και

ότι ο σκοπός του διαθέτη είναι πρακτικώς και οικονομικώς εφικτός και πραγματοποιήσιμος με το συγκεκριμένο περιεχόμενο της κληροδοσίας, ώστε να μην απαιτείται οποιοδήποτε είδους διεύρυνση της κληροδοσίας για την υλοποίησή του.

2<sup>β</sup>. Να αναγνωρισθεί ότι η βούληση του διαθέτη είναι να μας εγκαταστήσει εκτελεστές της διαθήκης του, με σκοπό να επιτηρούμε και να έχουμε επιτελικό ρόλο στην διαχείριση του κληροδοτήματος από το σωματείο κατά τον τρόπο που προβλέπεται λεπτομερώς στην διαθήκη, ήτοι να εγκρίνουμε τις διαχειριστικές πράξεις που θα εκτελεί αποκλειστικά το σωματείο και όχι να προβαίνουμε εμείς σε πράξεις τρέχουσας ή έκτακτης διαχείρισης. Να αναγνωρισθεί δηλαδή ότι ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα του σωματείου όλες οι τρέχουσες και έκτακτες διαχειριστικές πράξεις [ενδεικτικά αναφέρονται η σύνταξη ετήσιων ισολογισμών και απολογισμών του κληροδοτήματος, η έκδοση των επιταγών προς διανομή στα φιλόπρωχα ταμεία, οι ενέργειες παρακολούθησης και συντήρησης των αποδόσεων



του κληροδοτήματος αυτοτελώς και μέσω ειδικών συμβούλων κλπ]. Να αναγνωριστεί ότι εμείς εγκρίνουμε για τα ανωτέρω και αποφασίζουμε μόνο στις περιπτώσεις που ρητά αναφέρονται στη διαθήκη.

2<sup>γ</sup>. Να αναγνωριστεί ότι η κληροδοσία συνιστά κληροδότημα και όχι αυτοτελές ίδρυμα. Σε περίπτωση που κριθεί ότι η κληροδοσία συνιστά ίδρυμα, να οριστεί ο ειδικότερος τρόπος λειτουργίας του.

3. Σε περίπτωση που το Δικαστήριό Σας κρίνει εαυτό αρμόδιο να κρίνει την με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση:

3<sup>α</sup>. **Να απορριφθεί συνολικά η με ΓΑΚ 405/2022 αίτηση ως απαράδεκτη, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη**

3<sup>β</sup>. Σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμο το αίτημα του σωματείου περί διασταλτικής ερμηνείας της διαθήκης με σκοπό την προσθήκη στην κληροδοσία των αναφερόμενων στην αίτηση του σωματείου επιπλέον κληρονομαίων στοιχείων που δεν αναφέρονται στην υπ' αριθμόν 5866/19.6.2019 δημόσια διαθήκη του Μιχαήλ Μουστάκα και να κριθεί ότι περιουσία του κληροδοτήματος συνιστούν αποκλειστικά:

δηλαδή i) τα χρήματα που είναι επενδεδυμένα σε αμοιβαία κεφάλαια δυνάμει της υπ' αριθμόν Ν. 5648-13433671-1Κ σύμβασης στην Τράπεζα Πειραιώς, οι αποδόσεις κλπ των οποίων συνδέονται με τον λογαριασμό με αριθμό 5793-090717-802 και (IBAN : GR 9601727930005793090717802) και ii) τα χρήματα του υπ' αριθμόν 210/557583-42 και (IBAN: GR 0701102100000021055758342) καταθετικό λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος ΑΕ που ανέρχονταν κατά την ημέρα του θανάτου του διαθέτη στο ποσό των 65.629,19 Ευρώ, εκτός από το ποσό που τυχόν αντιστοιχεί σε αποδόσεις/τόκους/ρευστοποίηση κλπ χρηματοοικονομικά προϊόντα.

3<sup>γ</sup>. Να αναγνωριστεί ότι είναι δυνατή η εκπλήρωση του σκοπού που έχει τεθεί από τον διαθέτη μέσω της ορισθείσας στη διαθήκη οργάνωσης και λειτουργίας του κληροδοτήματος.

3<sup>δ</sup> Σε περίπτωση που κριθεί από το Δικαστήριό Σας ότι το αιτούν σωματείο αδυνατεί να εκπληρώσει τον τεθέντα από το κληροδότημα σκοπό με τα υπάρχοντα στοιχεία που του κληροδοτήθηκαν δυνάμει της διαθήκης, κατά τον ισχυρισμό του, να αναγνωριστεί και διαπιστωθεί η αδυναμία του αυτή. Στην περίπτωση αυτή, να αναγνωριστεί η υποχρέωσή του να αποδώσει το σύνολο των στοιχείων του κληροδοτήματος και να διαταχθεί η απόδοση αυτή.



001  
001576  
ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ

4. Να καταδικαστεί το σωματείο στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή της πληρεξούσιας δικηγόρου μας ή διαφορετικά να καταλογιστούν στο κληροδότημα και να καλυφθούν από αυτό.

Η πληρεξούσια δικηγόρος,  
niniatsoudi@lndlaw.gr

ΜΑΡΙΑ Δ. ΝΙΝΙΑΤΣΟΥΔΗ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 7100)  
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ 21, 26546 25 ΘΕΣ/ΝΙΚΗ  
ΤΗΛ: 2310 548071 FAX: 2310 501576  
ΑΦΜ: 075044193 ΔΟΥ: Β' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ



10/2/2011  
1

THE UNIVERSITY OF  
UTAH  
THURSDAY  
AQM 0750441

11





**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**

**ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ**

Είδος Δικογράφου: ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 1402/2022

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 1210/2022

Στο ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ σήμερα την 10-05-2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:58 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΝΙΝΙΑΤΣΟΥΔΗ ΜΑΡΙΑ με ΑΜ: 007100 του Δ.Σ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ με Α.Φ.Μ. 075044193 και κατέθεσε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την πράξη αυτή συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο/Η Καταθέσας

ΝΙΝΙΑΤΣΟΥΔΗ ΜΑΡΙΑ

Ο/Η Γραμματέας

ΜΗΚΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ

**ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ**

Διαδικασία: ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Πινάκιο: Δ - Δ

με Αριθμό Πινακίου: 53

Ορίζουμε ως χρόνο συζήτησης την 10-10-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 στο ακροατήριο του ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ στο 360 ΑΙΘΟΥΣΑ Γ' ΟΡΟΦΟΥ, ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΟ ΝΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟ ΑΥΤΟ ΣΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 10-05-2022

Ο/Η Δικαστής

ΝΤΟΛΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΓΕΝΙΑ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 10-05-2022

Ο/Η Γραμματέας

ΜΗΚΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ



0

ΑΦΗ - 2022

Προς φωτογράφο από το Επισκοπείο  
απόφραση που έλαβε επί της οροφής του  
Θεσσαλονίκη 22/05/22  
Η επίτ. Δικηγόρος

ΜΑΡΙΑ Δ. ΝΙΜΑΤΣΟΥΔΗ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 7100)  
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΣ 28 - 546 25 ΘΕΣ/ΝΙΚΗ  
ΤΗΛ: 2310 548114 FAX: 2310 501576  
Τ.Ο.Μ. 075 44100 ΔΟΥ: Β' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ