



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΕΒΡΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αλεξανδρούπολη, 02 /03 /2022

Αριθμ. Πρωτ. : 63473

Ταχ. Δ/ση: Λεωφ. Δημοκρατίας 338B
Τ. Κ.: 681 31, Αλεξανδρούπολη
Πληροφορίες: Εύη Κεραμέα
Τηλέφωνο: 2313 309931
e-mail: eviker@damt.gov.gr

**ΠΡΟΣ : 1. κ. Καλτσουκαλά Δημήτρα
(με αποδεικτικό παραλαβής)**

**2. Κέντρο Κοιν. Προστασίας,
Αλληλεγγύης, Παιδείας και
Περιβάλλοντος «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ»
Δήμου Αλεξανδρούπολης
(με αποδεικτικό παραλαβής)**

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής της κ. Καλτσουκαλά Δημήτρας, μόνιμης υπαλλήλου ΠΕ Διοικητικού του ΝΠΔΔ Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά των υπ' αριθμ. πρωτ. 8675/31.12.2021 και 241/07.01.2022 Εγγράφων - Πράξεων του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214, 227, 230, 238 και 280 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /07.06.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 108, 109, 117 και 131 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/ Α' /19.07.2018) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι΄ - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις».
3. Τις διατάξεις του Π.Δ. 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΦΕΚ 235/Α' /27-12-2010).

4. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης».
5. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28 Α του Ν. 4325/2015 (ΦΕΚ 47/Α/ 2015) καθώς και την αριθ.14138/15-5-2017 (ΦΕΚ 250/τ.Υ.Ο.Δ.Δ/26-5-2017 ΑΔΑ: ΩΩ09465ΧΘ7-ΗΜΞ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για το διορισμό του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.
6. Την από 12/01/2022 ειδική διοικητική προσφυγή της κ. Καλτσουκαλά Δήμητρας, μόνιμης υπαλλήλου ΠΕ Διοικητικού του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης (αριθμ. πρωτ. 12344/17.01.2022) κατά των αριθ. πρωτ. 8675/31.12.2021 και 241/07.01.2022 Πράξεων του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης.
7. Το αριθμ. 19556/21.01.2022 έγγραφό μας, με το οποίο ζητήθηκαν από το ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης τα στοιχεία του φακέλου και οι απόψεις του, για την εξέταση της παραπάνω προσφυγής.
8. Το αριθμ. 628/27.01.2022 έγγραφο (Ορθή Επανάληψη) του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης περί παροχής των ζητηθέντων στοιχείων, το οποίο παραλήφθηκε από την Υπηρεσία μας στις 27/01/2022 με αριθμό πρωτοκόλλου 24881 με τα συνημμένα σχετικά
9. Την από 28/12/2021 αίτηση της κ. Καλτσουκαλά προς την Υπηρεσία της με θέμα «χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού».
10. Το αριθ. πρωτ. 8675/31.12.2021 έγγραφο-απάντηση με θέμα «Χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού» της Αναπλ. Προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικού του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξ/πολης.
11. Την από 03/01/2022 αίτηση θεραπείας της κ. Καλτσουκαλά για τη μη χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού.
12. Το αριθμ. πρωτ. 241/07.01.2022 έγγραφο-απάντηση με θέμα «Αίτηση θεραπείας» της Αναπλ. Προϊσταμένης Διοικητικού-Οικονομικού του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξ/πολης .
13. Την από 11.02.2022 αίτηση της Καλτσουκαλά Δήμητρας προς την Υπηρεσία μας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 του Ν. 4555/2018 (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας - Αντικατάσταση του άρθρου

227 του ν.3852/2010) «1.Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2...3... 4... 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί».

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 131 του Ν. 4555/18 (Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010) ορίζεται ότι: «1.Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225 έως 227 ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α'114), οι οποίες ανήκουν στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του ν.3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

Επειδή, κατά την Α.Π. 11/7666/07-02-2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, όπως ισχύει, σε περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (σελ. 15).

Επειδή, προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1002/2007) και του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕΣ), το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου (προσφυγής) και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον, η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985). Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη, είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996).

Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προσδιορίζεται με ορισμένο και συγκεκριμένο τρόπο, είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, καθώς τα αριθμ. πρωτ. 8675/31.12.2021 και 241/07.01.2022 έγγραφα-πράξεις του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης απευθύνονται άμεσα και προσωπικά στην προσφεύγουσα που υφίσταται βλάβη στα δικαιώματα και έννομα συμφέροντά

της από τη μη χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού. Το έννομο συμφέρον υφίσταται και κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης και κατά το χρόνο άσκησης της κρινόμενης προσφυγής, αλλά και το χρόνο κρίσης αυτής.

Επειδή, τα προσβαλλόμενα υπ' αριθ. 8675 και 241 έγγραφα - πράξεις του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης εκδόθηκαν στις 31.12.2021 και 07.01.2022 αντίστοιχα, η δε προσφυγή της κ. Καλτσουκαλά Δήμητρας, υπαλλήλου του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» του Δήμου Αλεξανδρούπολης, εστάλη στην Υπηρεσία μας ηλεκτρονικά στις 14.01.2022 στις 3.22 μ.μ., πρωτοκολλήθηκε στις 17/01/2022 κι έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 12344 από την Υπηρεσία μας, επομένως η υπό κρίση προσφυγή έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 15 ημερών σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Καλλικράτης).

Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή έχει κατατεθεί παραδεκτώς, συνεπώς γίνεται τυπικώς δεκτή και εξετάζεται περαιτέρω.

Επειδή, με την υπό κρίση ειδική διοικητική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των αριθμ. πρωτ. 8675/31.12.2021 και 241/07.01.2022 εγγράφων-πράξεων του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης, διότι υποστηρίζει ότι **α)** παραβιάζεται κατ' ουσίαν διάταξη νόμου και συγκεκριμένα η διάταξη της παρ.8 του άρθρου 5 της από 11.03.2020 Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του»(ΦΕΚ 55/Α/2020), **β)** συνιστούν πλημμελή εφαρμογή του νόμου - κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης και **γ)** παραβιάζουν την αρχή της χρηστής διοίκησης του διοικούμενου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής: παραβίαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 της από 11.03.2020 Π.Ν.Π., όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 36 του Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ 197/Α/12.10.2020) «Οι υπάλληλοι της παρ. 1 που έχουν τέκνα ΑΜΕΑ, ανεξαρτήτως της ηλικίας των τέκνων αυτών, στα οποία λόγω υποκείμενου νοσήματος απαγορεύεται η προσέλευσή τους σε δομές παροχής υπηρεσιών ανοιχτής φροντίδας, δύνανται, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 3 να κάνουν

χρήση της άδειας ειδικού σκοπού της παρ. 1 ή της διευκόλυνσης των περ. α' και β' του άρθρου 5 της παρούσης. Τα προβλεπόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και σε περίπτωση αναστολής λειτουργίας των δομών παροχής υπηρεσιών ανοικτής φροντίδας».

Επειδή στην αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.69/144/οικ.2605-11.02.2021 32^η Εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. παρ.5 αναφέρεται ότι «Στο πλαίσιο της αντιμετώπισης του κορωνοϊού, υπενθυμίζεται ότι εξακολουθούν να ισχύουν οι κάτωθι διευκολύνσεις για υπαλλήλους-γονείς.....α)χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού...., β)παροχή υπηρεσίας με μειωμένο ωράριο εργασίας...,γ)παροχή εξ αποστάσεως εργασίας ...,δ)παροχή εργασίας κατά πλήρες ωράριο σε διαφορετικό χρόνο από το προβλεπόμενο ωράριο λειτουργίας της υπηρεσίας...» διαζευτικά και υπό τη πλήρωση προϋποθέσεων για τη χορήγησή τους, ενώ στη συνέχεια στην ίδια (32^η) εγκύκλιο επισημαίνεται ότι «...η χορήγηση της άδειας ειδικού σκοπού ή των λοιπών προβλεπόμενων διευκολύνσεων που προβλέπονται σε περίπτωση αναστολής λειτουργίας σχολικών μονάδων ή τμημάτων αυτών, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης του υπαλλήλου, δεν τελεί σε συνάρτηση με το επίπεδο της επιδημιολογικής επιβάρυνσης, στο οποίο βρίσκεται συγκεκριμένη περιοχή της χώρας ή με τη δυνατότητα τήρησης στο χώρο εργασίας των προβλεπόμενων αποστάσεων. Ως εκ τούτου, εφόσον πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις που προβλέπονται ειδικά για τη χορήγηση της άδειας ειδικού σκοπού...., η χορήγηση αυτής, σύμφωνα με την αίτηση του υπαλλήλου, είναι υποχρεωτική και δεν τελεί στη διακριτική ευχέρεια του αποφασίζοντος οργάνου.».

Επειδή, στο αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.64/714/21452-28.12.2021 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.-Γεν. Δ/σης Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για τη χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού στο πλαίσιο περιορισμού της διασποράς του covid-19» στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται «Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η εξέταση συνδρομής των προϋποθέσεων χορήγησης της άδειας ειδικού σκοπού αποτελεί αρμοδιότητα της Υπηρεσίας, στην οποία υπηρετεί η/ο υπάλληλος.».

Επειδή, με το πέρας του χρόνου έχουν διαφοροποιηθεί οι συνθήκες πανδημίας με συνέπεια να αλλάζουν και τα μέτρα προστασίας στους χώρους εργασίας, όπως διαφαίνεται από τις Εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. (από την 61η μέχρι σήμερα) με θέμα «Μέτρα και ρυθμίσεις στο πλαίσιο της ανάγκης περιορισμού της

διασποράς του κορωνοϊού» με αναφορά σε «...ποσοστό τηλεργασίας, που καθορίζεται με βάση τη φύση των καθηκόντων των εργαζομένων και τις ανάγκες της κάθε υπηρεσίας...».

Επειδή, σύμφωνα με την αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.69/110/οικ.8189-20.03.2021 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών -(1^η) διευκρινιστική μετά την από 11.03.2020 Π.Ν.Π. - όπως και σε επόμενες Εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ., μέχρι και στην αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.69/202/οικ.2684-21.02.2022 (75^η Εγκύκλιο) στις γενικές οδηγίες αναφέρεται ότι «Υπενθυμίζεται ότι στο πλαίσιο της αρμοδιότητας κάθε προϊστάμενης αρχής για τη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού που υπηρετεί σ' αυτή, θα πρέπει οι αρμόδιοι προϊστάμενοι, σταθμίζοντας την υποχρέωση αφενός προστασίας της υγείας των υπαλλήλων, αλλά και της δημόσιας υγείας γενικότερα και αφετέρου εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος, να προβαίνουν στο πλαίσιο της συνετής χρήσης της διακριτικής τους ευχέρειας σε κάθε απαραίτητη ενέργεια για τη διασφάλισή τους τηρώντας τις ισχύουσες διατάξεις καθώς και τις παραχθείσες οδηγίες από την Υπηρεσία μας».

Επειδή, με το υπ' αριθμ. 628/27.01.2022 έγγραφό του το ΝΠΔΔ «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας- Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος» βεβαιώνει τις προϋποθέσεις συμμόρφωσής του προς τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.64/ 714/ 21452/ 28.12.2021 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη χορήγηση της άδειας ειδικού σκοπού στην προσφεύγουσα. Επίσης, με όσα γίνονται δεκτά στις επόμενες σκέψεις της παρούσας, το Κέντρο ως «τρίτο πρόσωπο» έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει ιατρική γνωμάτευση για τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας ειδικού σκοπού από την προσφεύγουσα. Μέχρι την προσκόμιση της ως άνω ιατρικής γνωμάτευσης, το Κέντρο εντός του πλαισίου χορήγησης της προσήκουσας διευκόλυνσης της προσφεύγουσας (μιας εξ' αυτών που ορίζονται στο άρθρο 5, παρ. 8 της από 11 Μαρτίου 2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, ΠΝΠ) αποσκοπώντας, ταυτόχρονα, και στη μη δυσλειτουργία της υπηρεσίας, αιτιολογημένα χορήγησε στην ενδιαφερόμενη τη διευκόλυνση της παρ. β του άρθρου 5^Α της ανωτέρω ΠΝΠ.

Συνεπώς ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: πλημμελής εφαρμογή του νόμου - κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας Διοίκησης

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 5 του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας (Ν.3418/2005-ΦΕΚ 287/28.11.2005) «τα ιατρικά πιστοποιητικά και οι ιατρικές γνωματεύσεις εκδίδονται μετά από προηγούμενη γραπτή ή προφορική αίτηση του προσώπου στο οποίο αφορούν ή, κατ' εξαίρεση, τρίτου προσώπου που έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει, καθώς και όταν αυτό ρητά προβλέπεται στο νόμο. Ειδικά τα ιατρικά πιστοποιητικά που αφορούν στην παρούσα κατάσταση του ασθενούς προϋποθέτουν την προηγούμενη εξέταση του ασθενούς ...». Στη συγκεκριμένη υπόθεση ως «τρίτο πρόσωπο» για τις ανάγκες της ρύθμισης αυτής νοείται το «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος».

Επειδή, στο αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.64/714/21452-28.12.2021 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.- Γεν. Δ/σης Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού προς το Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» αναφέρεται: «Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η εξέταση συνδρομής των προϋποθέσεων χορήγησης της άδειας ειδικού σκοπού αποτελεί αρμοδιότητα της Υπηρεσίας, στην οποία υπηρετεί η αιτούσα υπάλληλος ...».

Επειδή, το αριθμ. 241/07.01.2022 προσβαλλόμενο έγγραφο - πράξη του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» εκδόθηκε νόμιμα, εντός του πλαισίου που ορίζει ο νόμος, αφού στην παράγραφο 2 του ανωτέρω σχετικού εγγράφου - πράξης αναφέρονται οι εφαρμοστέοι κανόνες δικαίου και η ύπαρξη των βασικών εκείνων στοιχείων αιτιολόγησης και διαπίστωσης της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή του.

Συνεπώς ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής: παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης του διοικούμενου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το περί δικαίου αίσθημά τους, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους. Από τη συνταγματική προστασία της προσωπικότητας (άρθρο 5 §1 Σ), την αρχή του κράτους δικαίου και την αρχή της ασφάλειας του δικαίου απορρέει η δικαιολογημένη (ή προστατευόμενη) εμπιστοσύνη του διοικούμενου. Στο πλαίσιο της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του, ο διοικούμενος αναμένει εύλογα τη διατήρηση της σταθερότητας και προβλεψιμότητας των πραγματικών και νομικών καταστάσεων που έχουν διαμορφωθεί από το νομοθέτη, ούτως ώστε να αξιώνει την μη αιφνίδια και απρόβλεπτη μεταβολή τους. Ωστόσο, επειδή η απόλυτη προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου θα οδηγούσε τη δράση της δημόσιας διοίκησης σε αγκυλώσεις και θα περιόριζε την ανάγκη προσαρμογής της δράσης της στις μεταβαλλόμενες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες, γίνεται δεκτό ότι η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικούμενου είναι δυνατόν να καμφθεί, εφόσον τηρούνται μια σειρά από αναγκαίες εγγυήσεις. Κατ' ακολουθία, γίνεται δεκτό ότι η συμμόρφωση της διοίκησης σε συνταγματική επιταγή (ως εν προκειμένω στην αρχή της νομιμότητας) αποκλείει την παράβαση της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου (Ε. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος ΙΙ, 15η Έκδοση, σελ.149, παραπομπή σε ΣτΕ 3149/2006).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και τις προσβαλλόμενες πράξεις, λαμβάνοντας υπόψη και όσα έχουν γίνει δεκτά ανωτέρω, το ΝΠΔΔ Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» έχει απαντήσει άμεσα σε όλες τις αιτήσεις της προσφεύγουσας μέσα στα πλαίσια του νόμου για την ανάγκη εύρυθμης λειτουργίας του και συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν παραβιάστηκαν οι αρχές της χρηστής Διοίκησης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και συνέπεια των αρχών αυτών και της καλής πίστης, δεδομένου ότι αναφέρονται σε αυτές οι εφαρμοστέοι

κανόνες δικαίου και η ύπαρξη των βασικών εκείνων στοιχείων αιτιολόγησης και διαπίστωσης της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή τους.

Επειδή, επομένως, αφενός προκύπτει η αιτιολογία των προσβαλλόμενων εγγράφων - πράξεων, καθώς εμφανίζονται οι σκέψεις του οργάνου που οδήγησαν στην έκδοσή τους και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, οι διατάξεις που διέπουν την παρούσα περίπτωση και το ιστορικό της υπόθεσης και αφετέρου ότι δεν παραβιάστηκαν από το ΝΠΔΔ Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, καθόσον ενήργησε σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Συνεπώς ο 3^{ος} λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Εν όψει των ανωτέρω

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Απορρίπτουμε την από 12-01-2022 προσφυγή της κ. Καλτσουκαλά Δήμητρας, μόνιμης υπαλλήλου ΠΕ Διοικητικού του ΝΠΔΔ Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης (αριθμ. πρωτ. 12344/17.01.2022) κατά των υπ' αριθμ. πρωτ. 8675/31.12.2021 και 241/07.01.2022 Εγγράφων - Πράξεων του ΝΠΔΔ «ΠΟΛΥΚΟΙΝΩΝΙΚΟ» Δήμου Αλεξανδρούπολης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν.3463/06 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου ως άνω νόμου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ

**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

ΔΡ. ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ