



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΕΒΡΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αλεξανδρούπολη, 11/ 01/ 2023

Αριθμ. Πρωτ. : 4415

Ταχ. Δ/ση: Λεωφ. Δημοκρατίας 338B  
Τ. Κ.: 681 31, Αλεξανδρούπολη  
Πληροφορίες: Εύη Κεραμέα  
Τηλέφωνο: 2313 309931  
e-mail: [eviker@damt.gov.gr](mailto:eviker@damt.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση προσφυγής του κ. Μαστορόπουλου Διονύσιου του Κων/νου, υπαλλήλου του Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά της αριθμ. 1706/08.11.2022 απόφασης του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης με θέμα: «Παύση αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης»

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**Ο Γ Ρ Α Μ Μ Α Τ Ε Α Σ**

**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 58, 214, 225, 227, 238 και 280 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/ Α΄) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 108, 109, 118 και 131 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018/Α΄) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ. Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις».
3. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης».
4. Τις διατάξεις των άρθρου 17 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/Α΄/14-4-2014) «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών».

5. Τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ 3/Α΄/27-02-2016).
6. Τις διατάξεις των άρθρων 28 του 28Α του Ν.4325/15, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 65 και 66, αντίστοιχα του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136 Α΄).
7. Τις διατάξεις των άρθρων 6Α και 6Β του Ν. 3852/2010 όπως προστέθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων των άρθρων 63 και 64, αντίστοιχα του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136Α΄).
8. Την αριθμ. 86781/19-12-2022 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί «Διορισμού του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου, στην θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης» (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1183/20-12-2022).
9. Των άρθρων 72 και 100 του Ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143/Β΄/28-06-2007) «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων), όπως ισχύουν.
10. Την από 21.11.2022 προσφυγή του υπαλλήλου του Δήμου Αλεξανδρούπολης, Διονυσίου Μαστορόπουλου κατά: α) του ΟΤΑ με την επωνυμία «Δήμος Αλεξανδρούπολης», νομίμως εκπροσωπούμενου και β) της αριθμ. 1706/08.11.2022 απόφασης του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης.
11. Την αριθμ. 1706/08.11.2022 απόφαση του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης.
12. Το από 09.11.2022 αποδεικτικό επίδοσης της αριθμ. 1706/2022 απόφασης Δημάρχου στον κ. Μαστορόπουλο.
13. Το αριθ. 247521/23.11.2022 έγγραφό μας προς το Δήμο Αλεξανδρούπολης για την αποστολή στοιχείων.
14. Το αριθ. 39138/28.11.2022 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με το οποίο περιήλθαν στην Υπηρεσία μας τα ζητηθέντα στοιχεία με αριθ. πρωτ. 249893/29.11.2022.
15. Το αριθμ. 49264/22-7-2022 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών σχετικά με την αναπλήρωση Προϊσταμένου Διεύθυνσης.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 (ειδική διοικητική προσφυγή - αιτήσεις θεραπείας-Αντικατάσταση του άρθρου 227 του ν.3852/2010) του Ν. 4555/2018: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών και των συνδέσμων τους για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται

στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. ... 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.».

**Εξάλλου** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν. 4954/2022 ορίζεται ότι: «3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. Β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν. 4257/2014 οι αποφάσεις των μονομελών οργάνων των Δήμων, των Ιδρυμάτων, των Συνδέσμων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών που εκδίδονται βάσει του Ν. 3584/2007, καθώς και των περιφερειών και των Ιδρυμάτων αυτών που εκδίδονται βάσει του Ν. 3528/2007, υπόκεινται στην ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010.

**Επειδή**, κατά την Α.Π. 11/7666/07-02-2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, όπως ισχύει, σε περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη(σελ. 15).

**Επειδή**, προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι (α) το άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (β) η φύση της προσβαλλομένης πράξεως και (γ) το εμπρόθεσμο της υποβολής της προσφυγής.

**Επειδή**, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1002/2007), το έννομο συμφέρον που πρέπει να είναι προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, άμεσο, δηλαδή την βλάβη την υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση και ενεστώς, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον Ο.Τ.Α. κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Τέλος τονίζεται ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη αν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο, ή παρωχημένο ή αόριστο, ή απλώς προσδοκώμενο. Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Ο προσφεύγων είναι άμεσα θιγόμενος από την αριθ. 1706/08.11.2022 προσβαλλόμενη πράξη, αφού όπως αναφέρει, με την ανωτέρω παύθηκε από αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Αλεξανδρούπολης. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, καθώς με αυτή παράγονται δυσμενείς έννομες συνέπειες σε βάρος του προσφεύγοντος. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή κρίνεται παραδεκτή ως προς την ανωτέρω απόφαση του Δημάρχου και θα πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσία της.

**Επειδή**, η έναρξη κατά νόμο της δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την υποβολή της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 118 Ν.4555 /2018, υπολογίζεται από το χρόνο της δημοσίευσης της αποφάσεως ή της αναρτήσεώς της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση ή γνώση αυτής. Σύμφωνα δε, με πάγια νομολογία του ΣτΕ (17/2009, ΣτΕ 2313/2004, ΣτΕ 969/1998, ΣτΕ 311/1989, ΣτΕ 2023/1986), προκειμένου περί ατομικών διοικητικών πράξεων, η προθεσμία αρχίζει από τη δημοσίευση, μόνο για τους τρίτους και όχι για εκείνους τους οποίους αφορούν, για τους οποίους και μόνο χρονικό σημείο εκκίνησης της προθεσμίας αποτελεί η κοινοποίηση ή γνώση της πράξεως, ανεξαρτήτως εάν η πράξη έχει δημοσιευθεί. Σε περίπτωση που δεν προκύπτει η ημερομηνία κοινοποίησης, η προθεσμία σε κάθε περίπτωση αρχίζει από τη γνώση της πράξεως, η οποία, ως γεγονός έναρξης της προθεσμίας ισοδυναμεί με την κοινοποίηση.

Στην προκειμένη περίπτωση η κρινόμενη προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στην Υπηρεσία μας στις 21.1.2022, διότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της αριθ. 1706/08.1.2022 απόφασης του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης την 9<sup>η</sup>/11/2022, όπως αναφέρει στην προσφυγή του και προκύπτει από το από 09.11.2022 αποδεικτικό επίδοσης και η Υπηρεσία μας ζήτησε στοιχεία και απόψεις από το Δήμο

Αλεξανδρούπολης με το αριθ. πρωτ. 247521/23.11.2022 έγγραφό της και ως εκ τούτου διακόπηκε η προθεσμία, η οποία άρχισε εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην Υπηρεσία μας στις 29.11.2022. Σχετική νομολογία για την έναρξη της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την περιέλευση των ζητηθέντων στοιχείων: ΣτΕ 4602/2015, 1090/2014, 734/211, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001, 2482/2001.

**Επειδή**, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή για τους παρακάτω λόγους: 1. Έλλειψη αιτιολογίας, 2. Παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

**Επειδή**, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 58 του Ν. 3852/2007 ο Δήμαρχος προασπίζει τα τοπικά συμφέροντα, κατευθύνει τις δράσεις του δήμου για την υλοποίηση του σχεδίου ανάπτυξης, διασφαλίζει την ενότητα της τοπικής κοινωνίας και ασκεί τα καθήκοντά του με γνώμονα τις αρχές της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας. Ειδικότερα, ο δήμαρχος: ...δ) Είναι προϊστάμενος των υπηρεσιών του Δήμου. Ως προϊστάμενος όλου του προσωπικού του δήμου εκδίδει τις πράξεις που προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις για το διορισμό, τις κάθε είδους υπηρεσιακές μεταβολές και την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3584/07 (ΦΕΚ 143 Α/28-6-2007): Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων «...3. Μετακίνηση υπαλλήλου από μία οργανική μονάδα σε άλλη του ιδίου Ο.Τ.Α. πραγματοποιείται με απόφαση του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου. 4. Μετακίνηση προϊσταμένου οργανικής μονάδας γίνεται, σύμφωνα με την παρ. 3 του παρόντος, μόνο σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας αντίστοιχου επιπέδου».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ 33/Α' /27-02-2016): «1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου: α) Έως την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι. β) Η θητεία των ανωτέρω προϊσταμένων λήγει αυτοδικαίως με την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 100 του Ν. 3584/2007 όπως ισχύουν: «1. Τον προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει για περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο μπορεί, τηρουμένου του προβαδίσματος των

βαθμών, να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων».

**Επειδή**, στο αριθμ. 49264/22-7-2022 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών σχετικά με την αναπλήρωση Προϊσταμένου Διεύθυνσης αναφέρεται: «... Επομένως, στη δεύτερη περίπτωση, δεν τίθεται ως κριτήριο ο χρόνος άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου, για τον ορισμό του αναπληρωτή της θέσης εκ των ομοιοβάθμων προϊσταμένων των υποκείμενων οργανικών μονάδων, αλλά εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου».

#### **Ως προς τον α' λόγο, περί της έλλειψης αιτιολογίας.**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 3 του Ν.3584/2007 «η μετακίνηση υπαλλήλου από μία οργανική μονάδα σε άλλη του ιδίου Ο.Τ.Α. πραγματοποιείται με απόφαση του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 4 «η μετακίνηση προϊσταμένου οργανικής μονάδας γίνεται, σύμφωνα με την παρ. 3 του παρόντος, μόνο σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας αντίστοιχου επιπέδου».

**Επειδή**, πρόκειται για υπηρεσιακή μεταβολή της θέσης του υπαλλήλου μέσα στην ίδια αρχή, ήτοι συνιστά διοικητικό μέτρο εσωτερικής φύσης και αποτελεί πράξη ευρείας διακριτικής ευχέρειας του διοικητικού οργάνου, που απαιτεί μόνο τη στάθμιση των υπηρεσιακών αναγκών.

**Επειδή**, οι πράξεις περί μετακίνησης των υπαλλήλων για υπηρεσιακές ανάγκες, ως εκ της φύσεώς τους δε χρήζουν περαιτέρω αιτιολογίας (ΔΕΦΑΘ 429/2011).

**Επειδή**, η μετακίνηση υπαλλήλου από οργανική θέση σε άλλη οργανική θέση της ίδιας δημοτικής αρχής αποτελεί πράξη ευρείας διακριτικής ευχέρειας του διοικητικού οργάνου που την εκτελεί, η οποία δικαιολογείται από το δημόσιο συμφέρον της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της Υπηρεσίας. Το εν λόγω όργανο απλώς σταθμίζει τις υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες και για τη νομιμότητα δε της εκδιδόμενης πράξης δεν απαιτείται η παράθεση ειδικής αιτιολογίας (1689/2010 ΔΕΦΑΘ- Ακυρ.).

**Επειδή**, η παρ. 4 του άρθρου 72 του Ν. 3584/2007 έχει εφαρμογή μόνο στους Προϊσταμένους οργανικών μονάδων που έχουν κριθεί από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, όπως ρητά ορίζει η παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Αντιθέτως, η εφαρμογή των διατάξεων περί αναπλήρωσης, συναρτάται, μεταξύ άλλων, με τη στελέχωση της εκάστοτε οργανικής μονάδας. Σε περίπτωση, δηλαδή, τοποθέτησης, ή μετακίνησης υπαλλήλων σε οργανική μονάδα στην οποία εφαρμόζονται ήδη οι

διατάξεις περί αναπλήρωσης, θα πρέπει να εξετάζεται εκ νέου, εάν δεδομένης της εκάστοτε νέας στελέχωσης, πληρούνται οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 100 του Ν. 3584/2007 όπως ισχύουν.

**Επειδή**, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παύσης καθηκόντων θα συνέτρεχαν εάν ο προσφεύγων είχε μετακινηθεί, ενώ είχε επιλεγεί ως Προϊστάμενος Τμήματος κατόπιν κρίσεως Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

**Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

**Ως προς τον β' λόγο, περί παράβασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.**

**Επειδή**, το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του. Συνίσταται στη δυνατότητα του διοικουμένου, πριν από την έκδοση δυσμενούς γι' αυτόν ατομικής διοικητικής πράξης, να διατυπώσει τις απόψεις του, ύστερα από σχετική κλήση του από το διοικητικό όργανο. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, αναπτύσσει όπως όλα τα συνταγματικά δικαιώματα, και διαπροσωπική ενέργεια. Είχε καθιερωθεί από γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (ΣΕ 1009, 3034/1972). Ήδη προβλέπεται από το άρθρο 20§2 του Συντάγματος και η άσκησή του ρυθμίζεται από τον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 6). Το άρθρο 20§1 καθιερώνει το δικαίωμα έννομης δικαστικής προστασίας, δηλαδή διαδικαστικό δικαίωμα απευθυνόμενο στη δικαιοσύνη, ενώ το άρθρο 20§2 καθιερώνει το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, δηλαδή διαδικαστικό δικαίωμα ενώπιον της διοίκησης. Με την νομολογία του ΣτΕ έχει οριοθετηθεί το πεδίο εφαρμογής της γενικής διάταξης του άρθρου 20§2 του Συντάγματος. Έτσι έχει διαμορφωθεί ο κανόνας ότι η προηγούμενη ακρόαση του διοικουμένου είναι αναγκαία στην περίπτωση των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες επιδίδονται αυτεπαγγέλτως και περιέχουν ρύθμιση, η οποία συνδέεται με την υποκειμενική συμπεριφορά του ενδιαφερομένου και επιφέρει θετική βλάβη στα δικαιώματα ή τα έννομα συμφέροντά του και όχι όταν η κρίση του διοικητικού οργάνου για την συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων της έκδοσης της δυσμενούς διοικητικής πράξης (βάσει δέσμιας αρμοδιότητας) στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα (ΣτΕ 2594/1977, 796/1987, 3100, 4139/1988, 259/1993, 1713/1994). Έχει κριθεί ότι δεν επιβάλλεται η υποχρέωση της ακρόασης των ενδιαφερομένων υπαλλήλων πριν από την διενέργεια υπηρεσιακών μεταβολών (ΣΕ 696/1984, 2850/1986) εκτός εάν πρόκειται για μη νομιμοποίηση δόκιμου

υπαλλήλου (ΣΕ 3138/1991, 2141/1995) ή απόλυσής του για λόγους υγείας (ΣΕ 3354/1995) ή λόγω ανυπαίτιας υπηρεσιακής ανεπάρκειας.

**Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

Για τους λόγους αυτούς

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ**

Απορρίπτουμε την από 21-11-2022 προσφυγή του υπαλλήλου του Δήμου Αλεξανδρούπολης, Διονυσίου Μαστορόπουλου κατά α) του ΟΤΑ με την επωνυμία «Δήμος Αλεξανδρούπολης», νομίμως εκπροσωπούμενου και β) της αριθμ. 1706/08.11.2022 απόφασης του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης για τους λόγους που μνημονεύονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν.3463/06 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ιδίου ως άνω νόμου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής.

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Α.Δ.Μ.Θ**

**Δρ. ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΣΑΒΒΑΣ**

#### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

1. κ. Διονύσιο Μαστορόπουλο  
(με αποδεικτικό επίδοσης)
2. Δήμο Αλεξανδρούπολης  
(με αποδεικτικό επίδοσης)